

# HOTĂRÎRE

30 octombrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 132/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte ședinței: - Elena Covalenco

Membrii: - Victor Boico

- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 20 mai 2015 a cet. Alexandru Mițul, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 mai 2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac,

## CONSTATĂ :

La data de 22 aprilie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Alexandru Mițul remisă de Inspectoratul General al Poliției.

Petiționarul indică presupunerea precum că judecătorii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, au primit mită pentru a nu admite cererea reconvențională depusă de ÎI "Cerempei Marina" în cadrul cauzei civile nr. 2e-781/14, deoarece judecătorul Elena Cobzac nu s-a expus asupra cererii reconvenționale, iar judecătorul Steliana Iorgov a dispus de a nu curs cererii pentru neînlăturarea neajunsurilor, apoi a restituit cererea în legătură cu nelichidarea lor, în același mod procedînd cu încă trei cereri reconvenționale, solicitînd tragerea la răspundere a judecătorilor nominalizați.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 06 mai 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Alexandru Mițul, pe motiv că nu s-a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Elena Cobzac și Steliana Iorgov, deoarece argumentele autorului sesizării se bazează pe unele presupuneri și în sesizare nu s-au invocat fapte ce ar face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind considerată vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 06 mai 2015, cet. Alexandru Mițul, la data de 20 aprilie 2015, a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei Inspecției judiciare din 06 mai 2015 cu privire la respingerea sesizării.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 06 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Alexandru Mițul urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, petiționarul presupune precum că judecătorii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac și Svetlana Iorgov au primit mită pentru a nu admite cererea reconvențională depusă de ÎI "Cerempei Marina" în cadrul cauzei civile nr. 2c-781/14, afirmațiile petiționarului avînd efect declarativ fără a aduce careva probe utile, pertinente și concludente pentru examinarea plîngerii respective.

În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la un dezacord cu modul în care judecătorii Elena Cobzac și Svetlana Iorgov, au examinat cererea reconvențională depusă de ÎI "Cerempei Marina" și alte cereri reconvenționale depuse ulterior la aceeași instanță.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în contestație/sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, care în esență i-a asigurat dreptul de a recurge la calea ordinară de atac în modul și termenul prevăzut de lege în instanța ierarhic superioară, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor instanței de fond.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or potrivit art.20 alin.(2) din legea respectivă, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Potrivit sesizării cet. Alexandru Mițcu, învinuirile aduse judecătorilor vizați nu au fost încadrate în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind depusă de petiționar contrar prevederilor art. 20 din Legea menționată.

Prin urmare, Completul de admisibilitate reține că depunerea contestației nu constituie temei de înlăturare a neajunsurilor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac urmează a fi invocate circumstanțe noi ce nu au putut fi cunoscute părților la depunerea inițială a acțiunii.

Completul de admisibilitate reține că, un caz disciplinar poate fi examinat doar în limitele acuzării expuse în raportul Inspekției judiciare sau în sesizarea petiționarului. În acest sens, Completul de admisibilitate atestă că Inspekția judiciară nu este în drept de a ieși din limitele sesizării și nu ține de competența sa de a înlătura neajunsurile sesizării sau de a presupune ce normă legală a avut în vedere petiționarul precum că a fost încălcată de judecătorul vizat în procedura disciplinară.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea

Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu soluțiile adoptate de judecătorii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și preținsele fapte declarate de autorul sesizării nu și-au găsit suport probatoriu.

Mai mult, examinarea și aprecierea acțiunilor de corupere activă/pasivă declarate de petiționar nu țin de competența Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar ori a Inspecției judiciare, deoarece Consiliul Superior al Magistraturii nu este un organ de urmărire penală, astfel încît redresarea plîngerii cet. Alexandru Mițul de către Inspectoratul General al Poliției fiind incorectă, atît tip cît se invocă preținse semne ale unei acțiuni cu caracter penal (infrațiuni).

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Alexandru Mițul în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Alexandru Mițul împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 mai 2015, de respingere a sesizării acestuia din 22 mai 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic