

HOTĂRÎRE

15 iunie 2015
nr. 77/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

Examinînd contestația depusă de cet. Taboră Ion împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 433 p/m din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Taboră Ion privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Xenofon Ulianovschi, Gheorghe Iovu, Boris Babenco, Ion Secrieru și Elena Cobzac,-

CONSTATĂ:

La 27 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea condamnatului Tabora Ion, care a expus dezacordul cu răspunsul Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2014 la adresarea lui din 06 august 2014 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și 28 ianuarie 2015 la cererile lui din 09 și 30 decembrie 2014 privind explicarea unor neclarități și suspiciuni apărute la punerea în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, cerând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Xenofon Ulianovschi, Gheorghe Iovu, Borislav Babenco, Ion Secrieru și Elena Cobzac care au adoptat decizii ilegale în privința sa.

În esență, în sesizarea depusă Taboră Ion indică că, la 06.08.2014, 09.12.2014 și la 30.12.2014 către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău el a înaintat 3 cereri în ordinea prevăzută de art. 470 alin. (3) CPP RM, pentru a-i da explicații privind la neclaritățile apărute la punerea în executare a pedepsei penale în privința lui.

La cererea din 06.08.2014, Președintele Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, Xenofon Ulianovschi i-a remis răspunsul nr. 2-35/7-1312 din 26.09.2014.

Pentru cererile din 09.12.2014 și 30.12.2014 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Gheorghe Iovu, Borislav Babenco și Ion Secrieru la 23.12.2014 emite o încheiere prin care a fost respinsă ca nefondată cererea condamnatului I. Tabora privind explicarea unor neclarități și suspiciuni apărute la punerea sentinței în executare, iar la 28.01.2014 în componența completului de judecată Gheorghe Iovu, Borislav Babenco și Elena Cobzac a fost examinată cererea repetată a condamnatului și s-a adoptat încă o încheiere analogică.

Autorul sesizării susține că acțiunile din partea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău sunt vădit ilegale și se manifestă prin faptul că Xenofon Ulianovschi nu a pus în discuție în fața Colegiului penal cererea din 06.08.2014, ci emite un simplu răspuns, iar Colegiul penal la emiterea încheierilor din 23.12.2014 și 28.01.2014 cu privire la cererile sale, a petrecut ședințele în lipsa unor părți din proces, cum ar fi acuzatorul de stat, apărătorul și partea vătămată. Aceste acțiuni, la direct cad sub noțiunea de încălcare intenționată a legislației în vigoare, prevederilor art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorilor și prevederile art. 7 și art. 344 Cod procedură penală RM.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 433 p/m din 09 martie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Taboră Ion ca fiind una vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța pe marginea sesizării depuse de către Taboră Ion inspecția judiciară a reținut că, nemulțumirea sesizării cu încheierile instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. În lipsa unei astfel de constatări, se consideră că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel sesizarea este una vădit neîntemeiată.

Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, chiar dacă judecătorul ar fi comis careva abateri, termenul de prescripție prevăzut la art. 5 al Legii 178, pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară a expirat.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 31 martie 2015 Taboră Ion a depus o contestație împotriva deciziei nr. 433 p/m din 09 martie 2015, solicitând completului de admisibilitate al colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, verificarea conținutului deciziei inspectorului-judecător din motiv că, la 09.03.2015 inspectorul-judecător a întocmit o decizie vădit neîntemeiat. În contestație se afirmă cum că la baza adoptării Deciziei de respingere a sesizării inspectorul-judecător folosește tot materialele petiției (sesizării) lui Taboră Ion din 27.02.2015. Totodată, a menționat că decizia adoptată de inspecția judiciară se referă la sesizarea lui Dumitru Buliga, dar nu a petiționarului I. Tabora.

Studiind contestația depusă de Taboră Ion și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării*

poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Din conținutul contestației depuse de Taboră Ion rezultă că, petiționarul își exprimă dezacordul cu faptul că la 09.03.2015 inspectorul-judecător Valeriu Catan a întocmit Decizia nr. 433p/m pe marginea sesizării lui Dumitru Biliga din 19.02.2015 pe care o respinge ca vădit neîntemeiată, însă el nu are nimic comun cu acela.

Referitor la acest argument completul de admisibilitate menționează că, deși în dispozitivul deciziei contestate se respinge sesizarea lui Dumitru Buliga, inspectorul-judecător în partea descriptivă se referă nemijlocit la cazul lui Taboră Ion, expune motivele invocate de acesta în sesizare și argumentele de respingere a lor, din care motiv se constată că la dactilografierea deciziei s-a comis o eroare materială (în cazul dat numele petiționarului), însă aceasta nu constituie un temei pentru anularea deciziei, corecte în fond.

În fond, completul de admisibilitate reține că, în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. Prin urmare, dezacordul petiționarului Tabora Ion cu încheierile de judecată adoptate de judecătorii Curții de apel Chișinău Gheorghe Iovu, Borislav Babenco, Elena Cobzac și Ion Secrieru nu poate fi imputată acestora ca abatere disciplinară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, iar motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea de atac a hotărârilor judecătorești, stabilită de legislație.

De asemenea, nemulțumirea autorului sesizării cu răspunsul semnat de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău Xenofon Ulianovschi nr. 4- 35/7-1312 din 26 septembrie 2014 la adresarea lui Tabora Ion din 06 august 2014 nu poate fi apreciată drept abatere disciplinară, deoarece din conținutul cererii condamnatului nu rezulta că aceasta a fost depusă în ordinea procedurii penale, ci ca o petiție, respectiv, Președintele Colegiului penal a soluționat-o ca atare, nefiind necesară discutarea acesteia de către componența Colegiului penal în întregime.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Tabora Ion, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, concluzionând că în acțiunile judecătărilor nu s-au constatat fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, fără suport de fapt și de drept, completul de admisibilitate al colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Taboră Ion împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 433 p/m din 09.03.2015 ca vădit neîntemeiată.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

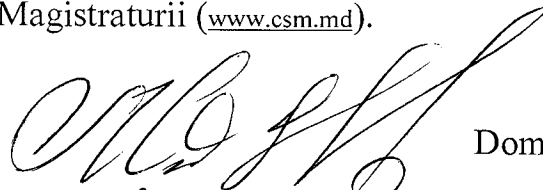
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Taboră Ion împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 433 p/m din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Taboră Ion privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de apel Chișinău Xenofon Ulianovschi, Gheorghe Iovu, Borislav Babenco, Ion Secrieu și Elena Cobzac.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul