

HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016
nr. 125/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Victor Boico

examinând contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Stelian Teleucă, Borislav Babenco,-

CONSTATĂ :

1. La data de 17 septembrie 2015, Mițul Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Stelian Teleucă, Borislav Babenco.

2. În motivarea sesizării depuse, Mițul Alexandru a indicat că, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Gheorghe Iovu, Stelian Teleucă, Borislav Babenco, au examinat timp de 3 minute 6 cereri de recurs.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, la 25 august 2015, Mițul Alexandru a depus o cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu procesul-verbal al ședințelor de judecată a Colegiului Penal, însă, prin răspunsul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, petiționarului i-a fost explicat că, potrivit art. 336 Cod de procedură penală, procesul-verbal se întocmește de grefier.

4. Indică autorul sesizării că, în cadrul ședințelor de judecată a participat grefierul judecătorului Elena Cobzac, care s-a abținut de la examinarea cauzelor penale respective, însă, grefierul respectiv nu a întocmit procese-verbale.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Mițul Alexandru ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, autorul în sesizare nu invocă fapte ce ar face referință la abaterile prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Mițul Alexandru, la data de 28 septembrie 2015, a depus o contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

8. În susținerea contestației depuse, Mițul Alexandru a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

9. Studiind contestația depusă de Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

12. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Mițul Alexandru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Stelian Teleucă și Borislav Babenco, admise la examinarea a șase cauze penale în ordine de recurs.

13. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: nu au fost întocmite procesele-verbale ale ședințelor de judecată; instanța de recurs a examinat 6 cauze în ordine de recurs în termen de 5 minute.

14. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, în procedura Curții de Apel Chișinău s-au aflat spre examinare 6 cauze penale, în cadrul cărora Mițul Alexandru avea calitatea de participant.

15. La fel, se reține că, la 25 august 2015, aceste cauze au fost examinate de către completul de judecată format din judecătorii Gheorghe Iovu, Stelian Teleucă și Borislav Babenco.

16. În primul rând, se menționează că, dezacordul lui Mițul Alexandru cu faptul că cauzele penale respective au fost judecate în termen de 5 minute, este unul neîntemeiat, din două aspecte, și anume: 1. La sesizare nu au fost anexate înscrisuri care să confirme că judecătorii au examinat 6 cauze timp de 5 minute; 2. Normele Codului de procedură penală nu stabilește limita de timp în care urmează a fi judecate cauzele în ordine de recurs, această limită fiind determinată de completul de judecată în funcție de complexitatea cauzei, numărul de participanți la proces, probele administrate la dosar.

17. În al doilea rând, Completul de admisibilitate reiterează că, Codul de procedură penală nu impune în sarcina instanței de recurs obligația de a întocmi proces-verbal la judecarea cauzelor în ordine de recurs, această concluzie a Completului reieșind din norma art. 336 alin. (1) CPP, care prevede că, la judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de grefier. Procesul-verbal se scrie la computer și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care nu este posibilă utilizarea computerului, procesul-verbal se scrie de mână, fiind ulterior scris la computer.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mițul Alexandru.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

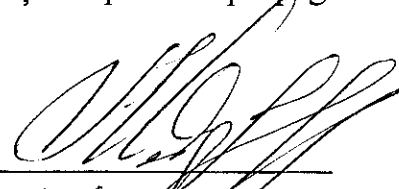
Se respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Borislav Babenco, Stelian Teleucă.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

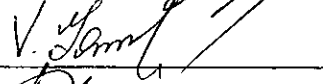
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii completului

Vitalie Gamurari



Victor Boico

