

## HOTĂRÎRE

08 mai 2015

mun. Chișinău

*Nr. 46/11*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către administratorul ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotruță Iurie

### CONSTATĂ :

La 30 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, în care acesta î-și exprimă dezacordul cu hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, adoptată de completul de judecată compus din: președinte de ședință Vascan Nina, judecătorii Clim Eugeniu și Cotruță Iurie, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 26 noiembrie 2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. De asemenea, autorul sesizării a indicat la unele acțiuni procesuale efectuate de completul de judecată nominalizat, inclusiv judecătorul Cotruță Iurie, considerînd că acesta din urmă a comis abateri disciplinare, solicitînd examinarea sesizării și atragerea judecătorului vizat la răspundere disciplinară, în conformitate cu prevederile art.4 din Legea cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 15 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea administratorului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, pe motiv că nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de judecătorul Cotruță Iurie la examinarea pricinii în cauză în ordine de recurs.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, inclusiv încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 26 noiembrie 2014, cererea de recurs asupra acestei încheieri, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, nota informativă a judecătorului Cotruță Iurie, informațiile privind repartizarea cauzei potrivit programului PIGD, lista cauzelor fixate pentru examinare, precum și raportul Inspecției Judiciare din 15 aprilie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de administratorul ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-

judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării, petiționarul î-și exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Cotruță Iurie la judecarea cauzei civile în ordine de recurs la acțiunea ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL către „R&P Bolgar Farm” SRL privind încasarea sumei de 17367969,44 lei.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Grigoropol (cu sediul în incinta Judecătoriei Centru, mun.Chișinău), din 26 noiembrie 2014, a fost admisă cererea reclamantului de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale pîrîtului în sumă de 17367696 lei pîna la examinarea cauzei în fond. La 28 noiembrie 2014, încheierea dată a fost contestată cu recurs de către „R&P Bolgar Farm” SRL în Curtea de Apel Chișinău.

Cauza nominalizată a fost înregistrată și repartizată, prin intermediul programului FIGD, în mod aleatoriu judecătorului Cotruță Iurie, care a numit ședința de judecată pentru data de 19 decembrie 2014.

Prin decizia Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 (președinte de ședință Vascan Nina, judecătorii Clim Eugeniu și Cotruță Iurie), a fost admis recursul declarat de „R&P Bolgar Farm”, SRL, casată încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 26 noiembrie 2014, cu respingerea integrală a cererii ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Ulterior, la 24 februarie 2015, ÎM „RNP Pharmaceuticas” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, care a fost numită pentru examinare la data de 26 martie 2015, însă cerere de revizuire nu a fost examinată, deoarece în ziua stabilită revizuentul, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a depus cerere de recuzare a completului de judecată nominalizat, care ulterior a fost repartizat pentru examinare. La momentul examinării sesizării, cauza se află în proces de examinare.

În explicațiile sale la sesizarea sus menționată, judecătorul Cotruță Iurie a descris circumstanțele repartizării și examinării pricinii sus menționate, acțiunile efectuate la pregătirea pricinii pentru examinare și adoptarea hotărîrii pe recursul declarat de către ÎM „RNP Pharmaceuticas” SRL, reieșind din materialele cauzei și probele prezentate de părți. Totodată, judecătorul a menționat că, decizia adoptată în cauză este legală, motivată și întemeiată pe prevederile legislației în vigoare, și anume prevederile art.426 alin.(3), 427 lit.c), 174, 177 alin.(1) Cod de procedură civilă, precum și pe pct.6, 13, 32 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.32 din 24 octombrie 2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

La fel, judecătorul Cotruță Iurie a indicat că, reieșind din normele sus menționate, Colegiul civil întemeiat a casat încheierea primei instanțe de asigurare a acțiunii, deoarece suma solicitată de reclamant nu constituie datoria ce rezultă din neexecutarea contractului nr.28 din 22 ianuarie 2007, dar pretinsa sumă ce reprezintă reducerea acordată în temeiul contractului menționat, inclusiv penalități și cheltuieli de depozitare, fapt ce rezultă din somațiile expediate de către reclamant pîrîtului la 01 noiembrie 2013, 01 ianuarie 2014 și 13 noiembrie 2014. Mai mult că, reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar justifica cerința înaintată privind aplicarea măsurilor de asigurare și referitor la necesitatea aplicării acestei

măsurii. Totodată, judecătorul a invocat că, după adoptarea deciziei din 19 decembrie 2014, ora 11.53 min., reieșind din faptul că hotărârile instanței de recurs, în temeiul art.428 alin.(2) Cod de procedură civilă, au un caracter irevocabil și executoriu, dispozitivul deciziei a fost publicat pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, devenind publice și accesibile pentru orice persoană interesată fapt ce combate argumentele petiționarului, precum că data ședinței de judecată a fost modificată în ziua examinării recursului și că recurentul a fost prezent în ședința de judecată obținând în aceeași zi dispozitivul deciziei.

Reieșind din cele expuse, Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul petiționarului cu hotărârea adoptată de Curtea de Apel Chișinău nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară, or, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărârilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Completul de admisibilitate atestă că, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit pct.66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile” judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin urmare, dezacordul administratorului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, cu decizia pronunțată de Curtea de Apel pe cauza concretă în care este parte, afirmațiile precum că s-au comis abuzuri la adoptarea deciziei date, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în cauză, la adoptarea hotărîrii judecătorești, a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația

contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotruță Iurie, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Mai mult, hotărîrea cu care autorul sesizării nu este de acord a fost pronunțată de un organ colegial, nu doar de către judecătorul Cotruță Iurie.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea în cauză, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea administratorului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotruță Iurie, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plînul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic