

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

12 februarie 2016
nr. 54/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de BC „ProCredit Bank” S.A. împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de BC „ProCredit Bank” S.A. privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 august 2015, BC „ProCrediBank” S.A. a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc.

2. În motivarea sesizării depuse, BC „ProCreditBank” SA a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 12 noiembrie 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA, și s-a încasat de la SRL „Adri-Ghen-Grup” în beneficiul BC „ProCreditBank” SA datoria contractuală în mărime totală de 25701,91 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 771,06 dolari SUA. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SRL „Adri-Ghen-Grup”, Vîhristiuc Ghenadie, Vîhristiuc Ion, Caraman Alexandr și Caraman Iulia către BC „ProCreditBank” SA, s-a declarat nulitatea absolută a contractului de ipotecă din 01.03.2010, autentificat notarial la 02.03.2010 cu nr. 909, cu acordul adițional din 20.04.2012, în privința bunului imobil cu nr. cadastral 8317103.018, cu radierea înscrierilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința acestui bun; s-a declarat nulitatea absolută a contractului de ipotecă din 01.03.2010, autentificat notarial la 02.03.2010 cu nr. 912, cu acordul adițional din 20.04.2012 în privința bunului imobil cu nr. cadastral 8317102.010, cu radierea înscrierilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința acestui bun; s-a declarat nulitatea absolută a pct. 7.4 din contractul de credit nr. 20005577/20001583 din 01.03.2010, modificat prin acordurile adiționale din 28.07.2011 și 20.04.2012; s-a declarat reziliat contractul de credit nr. 20005577/20001583 din 01.03.2010, cu modificările ulterioare, ca

urmare a înaintării de către BC „ProCreditBank” SA a notificării de reziliere nr. 20-22 din 07.02.2013 cu recalcularea dobânzilor contractuale pentru soldul creditului restant, pornind de la rata de bază a BNM; s-au declarat stinse obligațiile de fidejusiune asumate de către Vîhristiuc Ion și Vîhristiuc Ghenadie prin contractele de fidejusiune din 01.03.2010; s-a încasat de la BC „ProCreditBank” SA în beneficiul SRL „Adri-Ghen-Grup” suma achitată de SRL „Adri-Ghen-Grup” în temeiul pct. 7.4 al contractului de credit nr. 20005577/20001583 în mărime de 2092,84 dolari SUA; s-a încasat de la BC „ProCreditBank” SA în beneficiul SRL „Adri-Ghen-Grup” cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei. Hotărârea respectivă a fost menținută prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015.

3. La fel, autorul sesizării au menționat că, prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 24 aprilie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA; s-a admis acțiunea reconvențională a lui Vîhristiuc Ion și Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”, s-a declarat nulitatea absolută a contractului de transmitere a activelor, încheiat la data de 20 iunie 2011 între BC „ProCreditBank” SA și BC „ProCreditBank” SA în partea cesiunii creanței față de debitorul Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”, rezultată din contractul de împrumut nr. F18724/f25462 din 28.05.2009, perfectat între BC „ProCreditBank” SA și Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”; s-a declarat stinsă obligația de fidejusiune prestată de către Vîhristiuc Ion în temeiul contractului de fidejusiune din 28.05.2009, încheiat între BC „ProCreditBank” SA și Vîhristiuc Ion.

4. Menționează BC „PrroCreditBank” SA că, la data de 23 iulie 2015, BC „ProCreditBank” SA a înaintat în instanță o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu pe dosarul nr. 2e-7/14, iar la data de 29 iulie 2015, judecătorul Elvira Lavciuc a refuzat în eliberarea titlului executoriu, din motiv că, în instanță se examinează o cerere cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi.

5. Afirmă Banca că, prin acest refuz, judecătorul Elvira Lavciuc a pus la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa în examinarea cauzelor sus-numite, or, refuzul în eliberarea titlului executoriu, fiind vădit neîntemeiat, suscită bănuiele rezonabile în acest sens. mai mult, Banca susține că, temei care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului îl constituie și faptul că, același judecător a examinat un dosar similar celui finisat cu hotărârea Judecătorei Șoldănești din 12 noiembrie 2014, cauze care au aceleași părți, același obiect.

6. Susține BC „ProCreditBank” SA că, judecătorul Judecătorei Șoldănești, Elvira Lavciuc, a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare din 24 august 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de BC „ProCreditBank” SA ca fiind vădit neîntemeiată.

8. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, acțiunile judecătorului Elvira Lavciuc nu se încadrează în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Judiciară, BC „ProCreditBank” SA, la data de 16 septembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 24 august 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspekției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

10. În susținerea contestației depuse, BC „ProCreditBank” SA a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

11. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

12. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de BC „ProcreditBank” S.A. a fost emisă la data de 24 august 2015, acesta fiind recepționată de Bancă la 01 septembrie 2015, iar contestația a fost depusă de 16 septembrie 2015.

13. Prin urmare, Completul de Admisibilitate constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției Judiciare.

14. Studiind contestația depusă de BC „ProCreditBank” S.A. și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

15. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

16. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

17. Astfel, din actele cauzei disciplinare se desprinde că, prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 12 noiembrie 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA, și s-a încasat de la SRL „Adri-Ghen-Grup” în beneficiul BC „ProCreditBank” SA datoria contractuală în mărime totală de 25701,91 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 771,06

dolari SUA. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SRL „Adri-Ghen-Grup”, Vîhristiuc Ghenadie, Vîhristiuc Ion, Caraman Alexandr și Caraman Iulia către BC „ProCreditBank” SA, s-a declarat nulitatea absolută a contractului de ipotecă din 01.03.2010, autentificat notarial la 02.03.2010 cu nr. 909, cu acordul adițional din 20.04.2012, în privința bunului imobil cu nr. cadastral 8317103.018, cu radierea înscrierilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința acestui bun; s-a declarat nulitatea absolută a contractului de ipotecă din 01.03.2010, autentificat notarial la 02.03.2010 cu nr. 912, cu acordul adițional din 20.04.2012 în privința bunului imobil cu nr. cadastral 8317102.010, cu radierea înscrierilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința acestui bun; s-a declarat nulitatea absolută a pct. 7.4 din contractul de credit nr. 20005577/20001583 din 01.03.2010, modificat prin acordurile adiționale din 28.07.2011 și 20.04.2012; s-a declarat reziliat contractul de credit nr. 20005577/20001583 din 01.03.2010, cu modificările ulterioare, ca urmare a înaintării de către BC „ProCreditBank” SA a notificării de reziliere nr. 20-22 din 07.02.2013 cu recalcularea dobânzilor contractuale pentru soldul creditului restant, pornind de la rata de bază a BNM; s-au declarat stinse obligațiile de fidejusiune asumate de către Vîhristiuc Ion și Vîhristiuc Ghenadie prin contractele de fidejusiune din 01.03.2010; s-a încasat de la BC „ProCreditBank” SA în beneficiul SRL „Adri-Ghen-Grup” suma achitată de SRL „Adri-Ghen-Grup” în temeiul pct. 7.4 al contractului de credit nr. 20005577/20001583 în mărime de 2092,84 dolari SUA; s-a încasat de la BC „ProCreditBank” SA în beneficiul SRL „Adri-Ghen-Grup” cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei. Hotărârea respectivă a fost menținută prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015.

18. Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 24 aprilie 2015; s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA; s-a admis acțiunea reconvențională a lui Vîhristiuc Ion și Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”, s-a declarat nulitatea absolută a contractului de transmitere a activelor, încheiat la data de 20 iunie 2011 între BC „ProCreditBank” SA și BC „ProCreditBank” SA în partea cesiunii creanței față de debitorul Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”, rezultată din contractul de împrumut nr. F18724/f25462 din 28.05.2009, perfectat între BC „ProCreditBank” SA și Î.I. „Ghenandri-Vîhristiuc”; s-a declarat stinsă obligația de fidejusiune prestată de către Vîhristiuc Ion în temeiul contractului de fidejusiune din 28.05.2009, încheiat între BC „ProCreditBank” SA și Vîhristiuc Ion.

19. În data de 23 iulie 2015, BC „ProCreditBank” SA a depus în Judecătoria Șoldănești o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executorului în temeiul hotărârii Judecătorei Șoldănești din 12 noiembrie 2014.

20. Prin răspunsul Judecătorei Șoldănești din 29 iulie 2015, a fost refuzat în eliberarea documentului executoriu, din considerentul că, titlu executoriu nu poate fi eliberat până la finalizarea examinării cauzei civile nr. 2-424/15 la cererea SRL „Protect Product” către BC „ProCreditBank” SA, intervenient accesoriu SRL „Adri-Ghen-Grup” privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi.

21. În primul rând, se menționează că, dezacordul Băncii cu soluția instanței de judecată de refuz în eliberarea documentului executoriu nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

22. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

23. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

24. În al doilea rând, Completul de admisibilitate menționează că, este neîntemeiat și argumentul BC „ProCreditBank” SA precum că, judecătorul Elvira Lavciuc urma să declare abținere de la judecarea cauzei civile nr. 2-14/2014, din motiv că, litigiul respectiv nu este identic cu cauza civilă nr. 2e-7/14, având obiecte diferite.

25. Mai mult, se remarcă că, în situația în care, BC „ProCreditBank” SA consideră că, judecătorul Elvira Lavciuc nu era în drept de a examina aceste cauze civile, Banca urma să înainteze cerere de recuzare judecătorului vizat, în care să indice temeiurile de fapt și de drept în susținerea acesteia.

26. De altfel, Completul reiterează că, la examinarea cauzelor disciplinare, Colegiul Disciplinar nu este în drept de a se expune asupra incompatibilității judecătorilor de la examinarea unei cauze concrete, or, conform normelor art. 50-53 Cod de procedură civilă, această competență aparține instanței de judecată.

27. Totodată, se reține că, deși în sesizarea depusă, BC „ProCreditBank” SA invocă că, judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc, a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a), i) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă, aceste alegații ale autorului sesizării au un caracter declarativ și nu se confirmă prin probatoriul administrat.

28. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția

Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de BC „ProCreditBank” SA, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de BC „ProCreditBank” SA, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de BC „ProCreditBank” SA.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

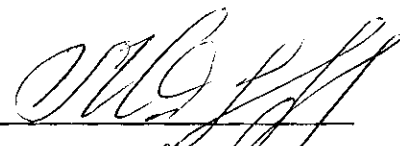
Se respinge contestația depusă de BC „ProCredit Bank” S.A. împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 24 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de BC „ProCredit Bank” S.A. privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

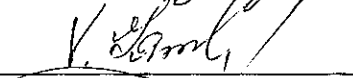
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

