

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

11 ianuarie 2016
nr. 91Δ

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către petiționarul Brașoveanu Serghei privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari,

CONSTATĂ :

1. Petiționarul Brașoveanu Serghei pe data de 05.10.2015 a depus o petiție la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind înregistrată ca sesizare sub nr. 1490 la 06.10.2015.
2. În sesizarea depusă petiționarul invocă că, pe data de 10.08.2015, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, a examinat cauza penală în învinuirea lui Brașoveanu Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal. Prin sentința din aceeași dată Brașoveanu Serghei a fost condamnat în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei amenzii în mărime de 200 u.c. sau 4000 lei moldovenești, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.
3. Pe parcursul examinării cauzei, consideră autorul sesizării, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari a comis mai multe abuzuri prin ce i-a încălcat drepturile constituționale, a manifestat lipsă de imparțialitate în raport cu partea apărării, i-a limitat în dreptul de a-și alege mijloacele și modalitățile legale de apărare a poziției sale în cadrul acestui proces, în acest context e de menționat că, instanța i-a respins de două ori cererea privind numirea expertizei, nefiindu-i astfel, asigurată posibilitatea exercitării dreptului la apărare prin metodele și mijloacele prevăzute de lege. După emiterea sentinței a aflat că judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari s-a aflat anterior în relații de serviciu cu acuzatorul de stat care a susținut învinuirea de stat în cadrul procesului, procurorul Alexandru Macovei, în perioada 07.10.2002-20.05.2008, fiind colegi de serviciu în cadrul procuraturii r-lui Orhei.
4. În această situație, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari avea îndatorirea să declare abținere de la examinarea cauzei penale. Consideră că, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari la examinarea cauzei penale a dat dovadă de imparțialitate, examinând cauza în care acuzator de stat era fostul ei coleg de serviciu, din cadrul procuraturii r-lui Orhei.

5. Solicită intentarea procedurii disciplinare împotriva judecătorului Judecătoria Orhei, Steliana Lazari, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), c), i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor
6. Inspecția Judiciară verificând sesizarea a constatat că, prin sentința Judecătoria Orhei din 10.08.2015, Brașoveanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, și a fost supus unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. Inițial în calitate de acuzator de stat a participat procurorul procuraturii raionului Orhei, Balan Ecaterina, care ulterior a fost înlocuită cu procurorul în procuratura raionului Orhei, Alexandru Macovei. Într-adevăr, până în luna iulie 2004 și din luna noiembrie până în luna mai 2008, a fost coleg de serviciu cu procurorul Alexandru Macovei, activând ambii în cadrul procuraturii raionului Orhei. Faptul că, a fost coleg de serviciu cu Alexandru Macovei, nu a influențat la emiterea sentinței de condamnare, la baza căreia au stat probele administrate, concluziile proprii, expuse în sentința din 10.08.2015, la fel, s-a constatat că aceste circumstanțe nu cad sub incidența art. art. 33-34 Cod de procedură penală, care prevăd condițiile de abținere sau recuzare a judecătorului în cadrul procesului penal.
7. În urma analizei sesizării petiționarului Brașoveanu Serghei, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 04.11.2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, cu propunerea de respingere a sesizării.
8. Examinând sesizarea depusă de petiționarul Brașoveanu Serghei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*
10. Completul de admisibilitate, constată că, sesizarea depusă de Brașoveanu Serghei, privind acțiunile judecătorului Judecătoria Orhei, Steliana Lazari, a fost examinată multilateral și sub toate aspectele de către Inspecția Judiciară, circumstanțele constatate în raportul din 04.11.2015, corespund situației de fapt și de drept.
11. Urmează a fi menționat că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare, autorul sesizării a invocat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c), i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în raport cu acțiunile judecătorului Judecătoria Orhei, Steliana Lazari.
12. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c), i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară, nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea

- de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
13. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 14. Completul de admisibilitate menționează că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile instanței în cadrul procedurii de examinare a procesului penal și soluția instanței, care poate fi contestată doar în ordinea controlului judiciar. Controlul legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești, nefiind de competența Consiliului Superior al Magistraturii, dar a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.
 15. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorii care sunt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată.
 16. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces; dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinutul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, greșier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinutului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.
 17. Astfel, coroborând cele invocate în sesizarea petiționarului cu circumstanțele constatate în urma verificării de Inspekția Judiciară și norma legală citată supra, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia că, situația descrisă în speța dată nu cade sub incidența prevederilor art. 33 Cod de procedură penală.
 18. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de Brașoveanu Serghei, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Brașoveanu Serghei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea lui Brașoveanu Serghei privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

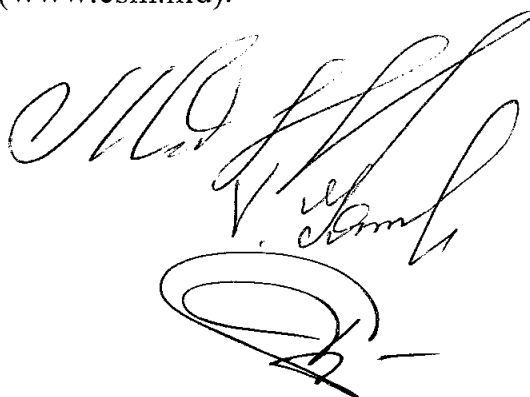
Se respinge sesizarea petiționarului Brașoveanu Serghei privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.

Hotărârea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă