

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

22 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 30/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

examinînd contestația depusă de Igor Botea împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Igor Botea privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 10 iulie 2015, Igor Botea a depus la Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari. Prin scrisorile Procuraturii Generale și a Centrului Național Anticorupție din 15 iulie 2015, sesizările depuse de Igor Botea au fost remise pentru examinare Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Prin încheierea inspectorului-judecător principal interimar Valentin Verejan din 20 iulie 2015, sesizările menționate au fost conexe într-o procedură pentru examinare.

3. În susținerea sesizării depuse, autorul sesizării a indicat că, la data de 02 martie 2015, Igor Botea a recepționat citație pentru a se prezenta la data de 09 aprilie 2015, la Judecătoria Orhei, judecător Steliana Lazari pentru a participa la examinarea unei cauze civile. La data de 09 aprilie 2015, Igor Botea s-a prezentat la ședința de judecată, la ora indicată în citație, însă, reclamantul Stici Sergiu și avocatul acestuia Boris Dariiev nu s-au prezentat.

4. La fel, Igor Botea a indicat că, după mai mult timp de așteptare, greșierul judecătorului Steliana Lazari l-a invitat pe petiționar în sala de ședințe. După ce a intrat în sala de ședințe, judecătorul a verificat prezența participanților la proces, și l-a întrebat pe Igor Botea unde este reclamantul, la care acesta a indicat că, nu cunoaște.

5. Indică autorul sesizării că, ulterior, judecătorul Steliana Lazari a dat indicații greșierului de a telefona avocatul Dariiev Boris pentru a-l invita în ședința de judecată, fapt ce a și fost realizat de către greșier. Susține Igor Botea că, după 5 minute, în sala de ședințe a intrat avocatul Dariiev Boris și a comunicat instanței că nu mai reprezintă interesele lui Stici Sergiu.

6. În legătură cu acest fapt, Igor Botea a înaintat un demers prin care a solicitat ca cererea de chemare în judecată depusă de Igor Botea să fie scoasă de pe rol, însă, instanța a respins această cerere motivînd că, reclamantul nu a fost citat legal.

7. Menționează autorul sesizării că, la 15 mai 2015, în ședința de judecată s-a prezentat doar reclamantul cu o cerere de amîinare a ședinței, invocînd drept temei faptul că, avocatul său nu se poate prezenta, cererea respectivă fiind admisă. În ședința de judecată din 30 iunie 2015, instanța

nu a solicitat de la avocatul reclamantului explicații referitor la absența din ședința anterioară, pentru care motive, Igor Botea a înaintat judecătorului Steliana Lazari o cerere de recuzare.

8. Arată petiționarul că, cererea de recuzare depusă de Igor Botea a fost respinsă, din motive necunoscute petiționarului, și după ce dosarul a fost restituit judecătorului Steliana Lazari, Igor Botea a solicitat un termen pentru a-și angaja un avocat, însă, cererea respectivă a pîrîtului a fost respinsă.

9. Mai mult, invocă petiționarul că, anterior, litigiul cu acelașii părți a fost examinat de către Judecătoria Orhei, și la data de 02 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Stici Sergiu a fost scoasă de pe rol.

10. Consideră Igor Botea că, judecătorul Steliana Lazari a încălcat atît normele de drept procesual cît și Codul deontologic al judecătorului, iar prin comportamentul său dă dovadă de imparțialitate în procesul de judecare a cauzei.

11. În urma analizei sesizării depusă de Igor Botea, inspectorul-judecător principal interimar Valentin Verejan, la data de 22 iulie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Igor Botea, ca fiind vădit neîntemeiată.

12. Neîntemeiată de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 19 august 2015, Igor Botea a contestat decizia Inspecției Judiciare din 22 iulie 2015, solicitînd completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

13. În susținerea contestației depuse, Igor Botea a indicat că, Inspecția Judiciară a dat o apreciere superficială argumentelor indicate în sesizare.

14. Studiind contestația depusă de Igor Botea și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

15. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

16. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

17. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Igor Botea, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Orhei, Steliana Lazari, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Stici Serghei către Igor Botea, SRL „Climatec”, intervenient accesoriu OCT Orhei cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

18. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Steliana Lazari pe parcursul examinării cauzei a încălcat normele Codului de procedură civilă.

19. Astfel, drept prim temei de respingere a contestației depuse de Igor Botea, îl constituie faptul că, în sesizarea depusă inițial la CSM, petentul nu a indicat temeiul de drept în virtutea căruia urmează a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, circumstanță ce confirmă că, Inspecția Judiciară corect a respins sesizarea depusă de Igor Botea.

20. Totodată, Completul de admisibilitate ține să menționeze că, dezacordul petentului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

21. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

22. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

23. Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul petentului precum că, judecătorul Steliana Lazari a încălcat normele Codului de procedură civilă, or, acest argument are un caracter declarativ și nu se confirmă printr-un act judecătoresc al instanței ierarhic superioare prin care s-ar constata încălcarea normelor de drept procesual.

24. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Igor Botea pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare au comis o abatere disciplinară.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Igor Botea, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Igor Botea.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

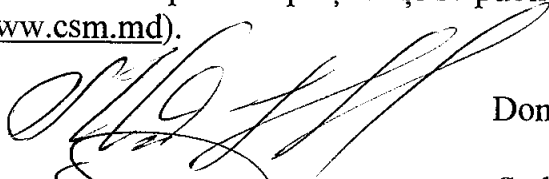


### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Igor Botea împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Igor Botea privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului:

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari