

HOTĂRÂRE
Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

30 ianuarie 2015

mun. Chișinău

nr. 10/1

În componența:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii colegiului:	Domnica Manole
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu
	Olga Dorul

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 29 decembrie 2014 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu în baza art. 10 alin. (1), art. 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950-XIII din 19 iulie 1996

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorii Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun se acuză de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu în baza art. 10 alin. (1), art. 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Andrei Beruceașvili, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 în privința inculpatului Ion Druță cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, s-a dispus eliberarea inculpatului Ion Druță din Penitenciar, dacă nu execută alte hotărîri judecătorești.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă faptul că, decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 nu conține nici un argument cu referire la motivul eliberării inculpatului Ion Druță din Penitenciar și acest fapt a generat o situație de incertitudine și îngrijorare a părților vătămate care dispun de dreptul de a cunoaște din care considerente un inculpat, care s-a eschivat de la urmărirea penală a fost anunțat în căutare și ulterior extrădat din România este eliberat, iar eliberarea sa nu este motivată în niciun fel.

Menționează, că la emiterea deciziei nominalizate judecătorii Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun au încălcat normele imperative ale legislației procesual-penale și anume art. 449, 417 din Codul de procedură penală și jurisprudenței CEDO, care obligă expres motivarea unei decizii judecătorești.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că, judecătorii menționați urmează a fi trași la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare specificate în art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare Colegiul disciplinar reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de membrul Consiliului Superior al Magistraturii Tatiana Răducanu în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Colegiul disciplinar a decis examinarea procedurii disciplinare în lipsa persoanelor vizate, reeșind din faptul că, fiind legal citați, aceștea au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Reieșind din capetele de acuzare invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, analizând situația juridică în toată complexitatea ei, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că în faptele judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun nu se constată abateri disciplinare pasibile sancționării.

Din materialele cauzei disciplinare, Colegiul disciplinar constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Andrei Beruceașvili, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 în privința inculpatului Ion Druță cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, s-a dispus eliberarea inculpatului Ion Druță din Penitenciar, dacă nu execută alte hotărâri judecătorești.

Prin dispoziția de intentare se încredințează judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale și anume art. 449, 417 din Codul de procedură penală și jurisprudenței CEDO, menționându-se că decizia supra nu conține nici un argument cu referire la motivul eliberării inculpatului Ion Druță din Penitenciar.

Colegiul disciplinar consideră că în circumstanțele din speță nemotivarea eliberării inculpatului Ion Druță din Penitenciar nu constituie o încălcare a normelor art. 449, 417 din Codul de procedură penală și jurisprudenței CEDO.

Jurisprudența națională nu obligă instanțele să motiveze în partea descriptivă a hotărârii prin care inculpatul a fost achitat motivul revocării măsurii preventive sau a pedepsei închisorii, or, acestea încetează de drept, iar soluția de revocare a arestului și eliberarea inculpatului din penitenciar urmează a fi indicată doar în partea dispozitivă a hotărârii.

La caz, inculpatul Ion Druță, fiind achitat și eliberat din arestul la domiciliu la data de 08 aprilie 2011, în consecința revocării de drept a acestei măsuri preventive, a participat în continuare la rejudecarea cauzei în instanța de apel, prezentându-se în ședințele de judecată și pînă la condamnarea din 12 iulie 2013 față de el nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

Acest fapt se confirmă și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, în dispozitivul căreia este menționată deducerea arestării preventive doar în perioada de pînă la 08 aprilie 2011, adică pînă la soluția de achitare a inculpatului.

De asemenea, nici prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012 prin care s-a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel nu au fost aplicate măsuri preventive față de inculpatul Ion Druță.

Mai mult ca atît, din luna mai 2014 cauza se află pe rol în instanța de apel, și pînă în prezent procurorul, dar nici instanța din oficiu nu au abordat chestiunea necesității aplicării unor măsuri preventive față de inculpatul Ion Druță, ultimul fiind reținut în cadrul altei cauze penale.

În conformitate cu prevederile art. 329 și 416 din Codul de procedură penală, competența instanței de recurs în procedura recursului ordinar de a aplica măsuri preventive față de inculpații achitați de instanța de fond în cazul casării deciziei de condamnare și dispunerii rejudecării cauzei de către instanța de apel este un drept, dar nu o obligație a instanței în lipsa unui demers al procurorului în sensul vizat.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, orice persoană, are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertate cu excepția unor cazuri (art.5).

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa (art.6).

Conform explicațiilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, nu a fost efectuată verificarea în prealabil a temeiurilor invocate de tragere la răspundere, nu au fost solicitate de la ei explicații în scris, iar în nota informativă a Inspecției Judiciare este imputată încălcarea altei norme imperative și anume art. 384 alin.(3) din Codul de procedură penală, care este improprie instanței de recurs, fiind o normă pe care o aplică instanța care judecă fondul cauzei.

În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeiniciei dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, or la examinarea dispoziției respective cu certitudine s-a constatat că, prin acțiunile sale judecătorii Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun nu au încălcat normele imperative ale legislației procesual-penale.

Din considerentele menționate și având în vedere că în urma verificării dispoziției din 29 decembrie 2014 privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun nu s-a constatat că în acțiunile judecătorilor vizați sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun și a clasa procedura disciplinară în privința acestora.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,


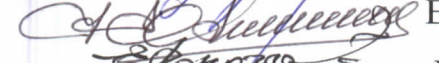







HOTĂRĂȘTE:

Se respinge propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun și clasează procedura disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

 Valeriu Doagă
 Domnica Manole
 Elena Covalenco
 Eugenia Conoval
 Victor Boico
 Olesea Plotnic
 Nicolae Sadovei
 Sergiu Ursu
 Dorul Olga