

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 34/8 din
24 iunie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,
Liubovi Brînza

13 septembrie 2011
nr. 474/33

mun. Chișinău

Examinînd contestația domnului Dumitru Visternicean, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, audiind informația domnului Anatolie Țurcan, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția din 06 iunie 2011 a fost intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza procedura disciplinară privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului (...)”, în următoarele circumstanțe.

În procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană s-a aflat cauza penală nr. 1-154/11 privind învinuirea lui Sergiu Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Codul penal.

La 24 martie 2011, în cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost depusă o cerere de recuz a judecătorului, Angela Catană, iar la 25 martie 2011 judecătorul, Angela Catană a emis o încheiere privind ordonarea expertizei medico-legale și suspendarea examinării cauzei penale menționate.

Cererea de recuz indicată mai sus a fost examinată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza în ședința de judecată care a început la ora 14.00. La această ședință a participat procurorul, inculpatul Sergiu Țurcan, apărătorul acestuia și partea vătămată Antuan Anton.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează, că pe parcursul examinării cererii de recuzare judecătorul, Liubovi Brînza a ignorat mai multe demersuri solicitate de parte vătămată referitor la dreptul lui de a fi asistat de un avocat, a ignorat declarațiile procurorului și părții vătămate precum că procedura de examinare a cauzei a fost suspendată prin încheierea din 25 martie 2011 și urmează ca instanța să se pronunțe, a discutat la telefon, precum și faptul că la judecarea cererii de recuz, judecătorul, Liubovi Brînza în mod necorespunzător a solicitat prezența judecătorului, Angela Catană la ședința de judecată.

După examinarea cererii de recuz, judecătorul Liubovi Brînza a emis o încheiere prin care a admis cererea de recuz din motivul că judecătorul, Angela Catană s-a expus asupra fondului cauzei penale înainte de pronunțarea sentinței.

În dispoziție, de asemenea, se invocă faptul că în cadrul ședinței de examinare a cererii de recuz, partea vătămată a folosit tainic un dictafon prin intermediul căruia a înregistrat mersul ședinței de judecată. Fiind ascultată această înregistrare, semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a constatat, că judecătorul, Liubovi

Brînza în cadrul ședinței de judecată a încălcat normele Codului de Etică al judecătorului prin faptul că:

- a admis să se expună asupra relațiilor care există între dânsa și judecătorul, Angela Catană, și
- a admis convorbiri telefonice cu caracter personal în timpul ședinței de judecată.

Examinînd procedura disciplinară, Colegiul disciplinar prin hotărîrea nr. 34/8 din 24 iunie 2011 a respins propunerea de a fi aplicată sancțiune în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza cu clasarea procedurii disciplinare, indicînd că nici una din acuzațiile invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare împotriva judecătorului – Liubovi Brînza nu s-au confirmat.

Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean, a contestat hotărîrea respectivă, solicitînd anularea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 34/8 din 24 iunie 2011 cu aplicarea în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza a sancțiunii disciplinare.

Judecătorul Liubovi Brînza în ședința Consiliului Superior al Magistraturii a respins toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare și a explicat că în timpul exercitării profesiei de judecător, precum și în relațiile cu colegii săi de serviciu, ea se comportă politicos și colegial, astfel că nici o dată nu și-a permis să insulte pe cineva, considerînd că are o ținută exemplară fiind un model de comunicare și atitudine reciprocă adecvată. De asemenea, judecătorul Liubovi Brînza a recunoscut că și-a permis să discute la telefon în timpul ședinței de judecată, dar a explicat că a avut trei apeluri de pe unul și același număr de telefon și ea a răspuns doar la ultimul apel, pe motiv că acestea proveneau de la copilul său, care era bolnav în acea perioadă și acesta a fost de o manieră foarte rapidă, care a avut un conținut că ”este în ședință și va reveni mai târziu” (au fost prezentate certificatele de boală a copilului).

Consiliul Superior al Magistraturii, examinînd contestația respectivă, ajunge la concluzia de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Colegiul disciplinar examinînd procedura dată, prin hotărîrea nr. 34/8 din 24 iunie 2011 a respins propunerea de a fi aplicată sancțiune în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza cu clasarea procedurii disciplinare.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră că acuzațiile aduse judecătorului Liubovi Brînza ce rezidă în încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului nu pot fi reținute, deoarece înregistrările făcute de dictafonul folosit tainic în ședința de judecată, nefiind autorizat de instanță, nu pot servi ca probă în susținerea acuzațiilor aduse în acest sens.

Iar, în ceea ce privește acuzațiile referitor la faptul că judecătorul și-a permis să discute la telefon în timpul ședinței de judecată, Consiliul reține explicațiile doamnei Liubovi Brînza precum că și-a permis să răspundă la un apel de telefon, care a fost făcut de către copilul său care era bolnav, în acea perioadă și doar după al treilea apel. Răspunsul la apel, a fost făcut doar cu scopul de a înștiința că este în ședință și că va reveni cu un sunet mai târziu, prin urmare Consiliul nu constată abatere disciplinară la acest capăt de acuzație.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Liubovi Brînza nu se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului (...)”.

În astfel de circumstanțe, contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 34/8 din 24 iunie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. art. 4, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 34/8 din 24 iunie 2011, cu menținerea hotărârii contestate.

2. A valida hotărârea Colegiului disciplinar nr. 34/8 din 24 iunie 2011 privind respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiune în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza cu clasarea procedurii disciplinare,.

3. Hotărârea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii

Nicolae Timofti