

## HOTĂRÎRE

### Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

20 februarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 5/3

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Completului de admisibilitate

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

a examinat, în ședință publică, raportul inspectorului-judecător și a sesizării nr. 69 p/m din data 13.01.2015 cu privire la judecătorul Lupașco Lilia, în temeiul art.28 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,-

### C O N S T A T Ă :

La data de 13 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea dlui Corneliu Vlad care s-a plâns pe acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun Chișinau, Lilia Lupașco, exprimate prin emiterea hotărârii din 13 iunie 2014 care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014.

La 12 decembrie 2013 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional precum că la 18 noiembrie 2013, ora 09.31, deplasându-se în mun. Chisinau loc. Stauceni a condus mijlocul de transport cu viteza de 87 km/h ignorând cerințele prevederilor pct.47 alin.(1) p."a" al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia din 12 decembrie 2013, dl. Corneliu Vlad a fost recunoscut culpabil în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional și a fost sancționat cu amenda în mărime de 600 lei și 4 puncte de penalitate.

La 24 ianuarie 2014 Vlad Corneliu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu toate că a achitat amenda în decurs de 72 ore.

La 13 iunie 2014 prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chisinau a fost respinsă contestația petiționarului Corneliu Vlad asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2013 și deciziei agentului constatatator din 12 decembrie 2013, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată Corneliu Vlad a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chisinau din 13 octombrie 2014 hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chisinau a fost casată, iar cauza transmisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Motivul casării hotararii a servit faptul ca "...instanța a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă a probelor în dosar...", "... în mod superficial a dat apreciere probelor din dosar, examinând cauza pripit și unilateral și a emis o hotărîre neclară și care nu conține careva motive concrete pe care instanța s-a axat la emiterea hotărârii instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Ne pronunțarea instanței asupra acestor

argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărârea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs...”

*Enumerarea probelor colectate la etapa verificării sesizării.*

1. plângerea/sesizarea cu anexe (hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.06.2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 13.10.2014);
2. dispoziția inspectorului-judecător principal;
3. scrisoarea de însoțire privind aducere la cunoștința judecătorului despre petiție și solicitarea explicațiilor;
4. explicația judecătorului Lilia Lupașco;
5. hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.02.2015 cu privire la respingerea contestației dlui Corneliu Vlad ca tardiv depusă.

În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Lilia Lupașco a comis o abatere disciplinară, și anume:

- în raportul inspecției judiciare lipsește calificarea ce ar stabili existența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară, fapt ce contravine art.23 alin.(2) lit.a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

- faptele invocate în sesizare nu s-au constatat în cadrul examinării de către completul de admisibilitate, coroborându-se explicațiile judecătorului, și analiza hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 16.02.2015, prin care contestația dlui Corneliu Vlad a fost respinsă ca tardivă, la fel ca și conform hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13.06.2014 pronunțate de judecătorul vizat în sesizare, Lilia Lupașco.

În temeiul art.28 alin.(3) lit.b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Colegiul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii

### **HOTĂRĂȘTE:**

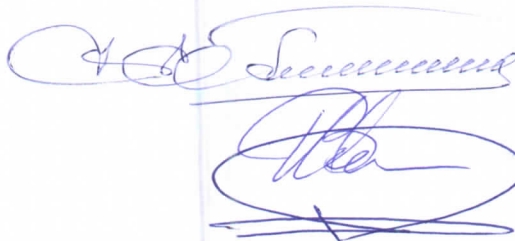
Se respice sesizarea nr. 69 p/m din data 13.01.2015 privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Lupașco Lilia ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președine

Membrii



Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic