

HOTĂRÎRE

18 septembrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 97/16

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob, nr.998 p/m din 05 mai 2015, în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza

CONSTATĂ :

La 05 mai 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob, în care se indică că, la 02 februarie 2015, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza a pronunțat hotărîrea pe cauza civilă la cererea lui Danieva C. către Bolun O. privind restituirea arvunei, cu care nu sînt de acord, considerînd că este ilegală, adoptată cu comiterea încălcărilor normelor de procedură, comise de către judecătorul vizat. Solicită verificarea circumstanțelor, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gafton Luiza.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 26 mai 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob, pe motiv că în urma controlului efectuat pe marginea sesizării, nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica că judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza ar fi acționat cu rea-voință, iar în acțiunile acesteia lipsește componența unei abateri disciplinare.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, nota informativă a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza, raportul Inspecției judiciare din 26 mai 2015, precum și materialele administrate, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Conform art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 02 februarie 2015, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza a pronunțat dispozitivul hotărîrii pe cauza civilă la cererea depusă de Danieva C. împotriva lui Bolun O., intervenient accesoriu Petrea Ia., cu privire la încasarea sumei.

Hotărîrea nominalizată a fost pronunțată în lipsa pîrîtei și intervenientului accesoriu, care au fost legal citați contra semnătură în ședința de judecată din 22.12.2014, însă nu s-au prezentat. La 09.02.2015, Bolun Olesea și Petrea Iacob au depus apel prealabil împotriva hotărîrii sus menționate care, conform datelor Registrului de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorului, a fost recepționat de la judecătorul Gafton Luiza de asistentul judiciar Lavric Larisa, la 25.02.2015, pentru a expedia părților copiile hotărîrii

motivate, cu transmiterea ulterioară a dosarului în cancelarie și Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat.

Din nota informativă a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza rezultă că, pronunțarea și redactarea hotărârii a fost în termen, cu transmiterea cauzei și hotărârii asistentului judiciar Lavric Larisa, care urma să transmită cauza în cancelarie, cu remiterea ulterioară în instanța de apel.

De asemenea, judecătorul a informat Inspectia judiciară despre faptul că, după parvenirea sesizării nominalizate, au fost întreprinse măsuri pentru stabilirea aflării cauzei civile sus menționate, care a fost depistată și ridicată din camera de păstrare a categoriilor de dosare privind adopția, unde a fost plasată întâmplător (din negligență) de asistentul judiciar Lavric Larisa. Cauza menționată a fost expediată în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelurilor declarate.

În explicațiile sale asistentul judiciar Lavric Larisa a confirmat faptul și circumstanțele expuse de judecătorul Gafton Luiza declarând că cauza civilă sus menționată a fost plasată din greșeală în camera de păstrare a dosarelor de adopție, deoarece conform dispoziției președintelui Judecătoriei Botanica, dînsa este responsabilă și de păstrarea acestor dosare.

Judecătorul Gafton Luiza s-a expus pozitiv asupra activității asistentului judiciar Lavric Larisa, menționînd că pentru acțiunile comise, aceasta a fost strict avertizată în vederea neadmiterii pe viitor a asemenea încălcări.

La fel, s-a stabilit că la moment, hotărîrea instanței a fost contestată cu apel și cauza civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, ce urmează să se expună asupra legalității hotărîrii adoptate.

Completul de admisibilitate atestă că, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărîri judecătorești se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Afirmațiile autorilor sesizării, precum că judecătorul Gafton Luiza la emiterea hotărîrii a încălcat normele procesuale la redactarea hotărîrii, a aplicat neuniform legislația, nu sînt bazate pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatate faptele invocate în sesizare, iar Inspectia judiciară pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărîrilor pronunțate de către instanțele judecătorești.

Conform prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărîrilor Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011, independența judecătorului este o premiză a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Aatfel, verificînd materialele acumulate în cadrul examinării sesizării în raport cu motivele invocate de petiționari, Completul de admisibilitate nu a stabilit fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de judecătorul Gafton Luiza.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse, cerințele petiționarilor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gafton Luiza, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate, reținînd cele constatate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob, Inspectia judiciară a dat o

apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea petiționarilor referitor la acțiunile judecătorului Gafton Luiza.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de cet.Bolun Olesea și Petrea Iacob privind atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Gafton Luiza.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic