

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

04 iunie 2015  
nr. 58/8

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar**

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Leonid Cazacov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 19 februarie 2015, Leonid Cazacov a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-Leonid Cazacov a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, două cereri de chemare în judecată prin care a contestat legalitatea a două ordine de aplicare a sancțiunilor disciplinare;

-cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Cazacov la data de 25 februarie 2014, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Lupașco;

-reclamantului nu i-au fost expediate pentru cunoștință actele procesuale emise de instanță:

-judecătorul Lilia Lupașco a tergiversat examinarea cauzei, încercînd, prin „procedee legale” să-l limiteze pe reclamant de dreptul la accesul liber la justiție;

-prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid a fost restituită, petentul recepționînd copia respectivei încheieri la data de 09 iunie 2014;

-ulterior, încheierea prin care cererea de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid a fost restituită, a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău.

3. La etapa verificării sesizării depuse de Anatol Mătăsaru, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de petiționarul Cazacov Leonid;

-copia încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2014;

-copia citației;

- copia ordinului de concediere;
- explicațiile judecătorului Lilia Lupașco;
- încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 martie 2014;
- copia cererii de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid la data de 25 februarie 2014.

4. În urma analizei sesizării petiționarului Leonid Cazacov, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 20 martie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care s-a propus Completului de Admisibilitate emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea cet. Cazacov Leonid.

5. Studiind sesizarea depusă de petiționarul Leonid Cazacov și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

6. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

7. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, la data de 25 februarie 2014, Cazacov Leonid a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către SRL „AutoFrame-FM” privind anularea ordinului nr. 3 din 07.02.2014 și nr. 14 din 24.02.2014, ca fiind ilegale, și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

8. Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 martie 2014, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid, și a fost comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de chemare în judecată dactilografiată; esența încălcării sau pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului; pretențiile reclamantului; circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; pretențiile reclamantului către pîrît; valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; toate acestea urmează să fie indicate într-o singură cerere de chemare în judecată; prezentarea documentelor pe care acesta își întemeiază pretențiile în original și copiile pe aceste documente, certificate în modul stabilit de lege, într-un număr egal cu numărul de pîrîți, plus un rînd pentru instanță, stabilindu-i reclamantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea dată, pentru a înlătura aceste neajunsuri.

9. Ulterior, prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid a fost restituită fără examinare.

10. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014, a fost admis recursul declarat de Czacov Leonid, a fost casată încheierea instanței din 10 aprilie 2014, cu restituirea cauzei spre judecare în fond.

11. Prin încheierea judecătorului Lilia Lupașco din 15 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid a fost primită în procedură, și a fost stabilită ședința preliminară pentru data de 23 decembrie 2014. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014, la cauza civilă aflată în procedura judecătorului Lilia Lupașco, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacov Leonid către SRL „AutoFrame-FM” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii materiale și morale, aflată în procedura judecătorului Igor Barbacaru.

12. În primul rând, se menționează că, dezacordul petiționarului cu amânarea ședințelor de judecată, nu poate constitui temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului, deoarece, amânarea ședințelor de judecată, care au avut loc în cadrul litigiului dat, au fost întemeiate și necesare din punct de vedere procesual, iar instanța nu a urmărit nici într-un mod limitarea reclamantului în careva drepturi și libertăți.

13. Astfel, Completul reiterează că, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) CPC RM, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

14. La caz se constată că, petentul nu depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1/1) CPC. Prin urmare, în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat.

15. În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amânărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

16. În al doilea rând, se reține ca fiind neîntemeiat și argumentul petentului precum că, ședința de judecată stabilită pentru data de 23 decembrie 2014, a fost amânată nefondat din cauza că citația i-a fost expediată pîrîtei pe o adresă eronată, or, actele cauzei disciplinare denotă că, SRL „AutoFrame-FM” a cunoscut despre ședința de judecată, și a depus prin intermediul cancelariei un demers de amânare a ședinței de judecată, în legătură cu imposibilitatea prezentării reprezentantului în ședință.

17. Aici, se reține că, demersul de amânare a ședinței de judecată depus de SRL „AutoFrame-FM” a fost respins, iar instanța a trecut la examinarea cauzei în fond, cu audierea explicațiilor reclamantului și ale avocatului acestuia. Însă, în legătură cu expirarea

termenului de examinare a cauzei preconizate pentru data de 23.12.2014, ședința a fost amînată pentru data de 05 februarie 2015.

18. Mai mult, urmează a fi menționat că, ședința de judecată din 05 februarie 2015, a fost amînată din considerentul că, reprezentantul pîrtei SRL „AutoFrame-FM” – avocatul Artur Tarlapan, nu a prezentat instanței împunătorile corespunzătoare, care i-ar fi permis reprezentarea pîrtei, cît și pe motiv că, reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, împreună cu un șir de probe noi, care, în mod imperativ urmau a fi aduse la cunoștința oponentului.

19. Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, ședința de judecată din data de 21 februarie 2015, a fost amînată la cererea avocatului reclamantului, Vasile Gafton, care a solicitat instanței acordarea termenului pentru formularea unui demers în vederea numirii expertizei grafologice.

20. Se menționează că, în sesizarea depusă Cazacov Leonid a invocat precum că, judecătorul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a aplicat eronat legea, făcînd trimitere la decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014, însă, Colegiul Disciplinar remarcă că, prin decizia respectivă nu s-a constatat că, judecătorul Lilia Lupașco ar fi aplicat eronat normele de drept procesual, intenționat sau din neglijență gravă.

21. Completul de Admisibilitate atenționează că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, avînd obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

22. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

23. La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărîrea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

24. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco nu a fost stabilit printr-o hotărîre a

instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei încheieri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cazacov Leonid, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Leonid Cazacov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco.

26. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

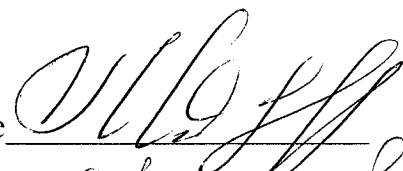
Se respinge sesizarea depusă de Leonid Cazacov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

