

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

04 iunie 2015

mun. Chișinău

Nr. 55/8

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării nr.462 m din 10 februarie 2015, înaintată de Mihail Durnescu, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lipașco,-

constată:

1. În data de 11 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înregistrată sub numărul 462 m, semnată de avocatul Mihail Durnescu privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco, în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea SRL "Codalina" către Sergiu Râșneanu privind încasarea datoriei.

2. În esență, faptele expuse în sesizare se rezumă la:
- dezacordul petiționarului privind modul în care instanța de judecată gestionează timpul ședințelor de judecată;

- instanța neîntemeiat nu a respectat drepturile fundamentale ale lui Sergiu Râșneanu de a se apăra și a depune probe în sensul poziției sale, prin aceasta judecătorul L. Lupașco a favorizat SRL "Codalina";

- comportamentul bizar a judecătorului L. Lupașco manifestat, în opinia petiționarului, prin atitudinea ostilă față de avocatul M. Durnescu și atitudinea familială față de directorul SRL "Codalina".

3. Pe marginea sesizării date, Inspectorul-judecător principal, Elena Gligor, a întocmit la 20 martie 2015 un raport prin care propune respingerea sesizării depuse de Mihail Durnescu cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lipașco, ținând cont de următoarele considerente:

4. Cauza civilă la acțiunea SRL "Codalina" către Sergiu Râșneanu privind încasarea datoriei se află la Curtea de Apel Chișinău în proces de examinare și numai Curtea de Apel este în drept să se expună asupra legalității actelor judecătorești emise de Judecătorii Râșcani, mun. Chișinău.

5. În acest sens, potrivit conținutului Raportului Inspecției Judiciare, care face trimitere la art. 4 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță de judecată și nu este în drept să verifice legalitatea actelor judecătorești și să se implice în cauzele în curs de examinare.

6. Conform art. 114 al Constituției RM justiția se desfășoară în numele legii numai de către instanțele judecătorești.

7. Conform art. 13 al Legii cu privire la organizarea judecătorească imixtiunea în

justiție este interzisă și se pedepsește în conformitate cu legea.

8. În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lipașco, a comis o abatere disciplinară din următoarele considerente:

9. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

10. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

11. În speță, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar. În așa mod, petiționarul, Mihail Durescu, consideră că prin acțiunile sale, judecătorul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lupașco, a dat dovadă de un comportament părtinitor, precum și amână pentru termeni exagerați de mari ședințele de judecată.

12. În acest context, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție. Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

13. La fel, Completul de admisibilitate ține să menționeze că angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. În acest sens, legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

14. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia

dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de Durnescu Mihail nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

15. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorului Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lipașco, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

16. Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar reține că în situația în care autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de Admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

17. În acest context, din conținutul sesizării nu rezultă fundamentul juridic al atragerii judecătorului la răspundere disciplinară. Or, legiuitorul a fost extrem de explicit atunci când a formulat conținutul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care enumeră abaterile disciplinare, respectiv temeierile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.

În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

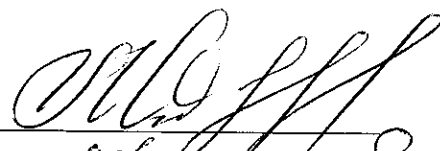
HOTĂRĂȘTE

A respinge sesizarea semnată de Mihail Durnescu privind acțiunile judecătorului Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, Lilia Lipașco, ca fiind neîntemeiată.

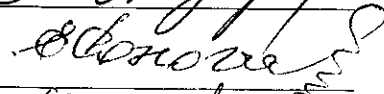
Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

