

HOTĂRÎRE

08 mai 2015

mun.Chișinău

Nr. 53/11

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea contestației declarate de către Fetescu Andrei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin, Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie

CONSTATĂ:

La data de 18 februarie 2015 cet.Fetescu Andrei s-a adresat cu sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, privind acțiunile judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin, Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie, admise la examinarea diferitor pricini civile și cauze contravenționale în care dînsul a fost parte.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015, s-a constatat că sesizarea depusă de cet.Fetescu Andrei este repetată, în legătură cu ce a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Fetescu Andrei, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin, Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie care, în opinia sa, au încălcat obligația de imparțialitate, a termenilor de examinare și redactare a hotărîrilor judecătorești, aplicînd neuniform legislația.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Fetescu Andrei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit sesizării, autorul acesteia a indicat că a depus cinci plîngeri la acțiunile judecătorilor sus menționați, precedentă plîngere fiind depusă la data de 12 ianuarie 2015, invocînd că nu este de acord cu răspunsurile primite de la Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, s-a constatat că, la data de 10 octombrie 2014 sub nr.2048, cet.Fetescu Andrei a depus a treia pîngere la Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorilor Dulghieru Dorin, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie, care a fost examinată de Inspecția Judiciară și, la data de 22 octombrie 2014, sub nr.3561, i s-a expediat răspuns privind rezultatele examinării acesteia.

Ulterior, la 12 ianuarie 2015, sub nr.53, cet.Fetescu Andrei a depus la Consiliul Superior al Magistraturii a patra plîngere, privind acțiunile judecătorilor

nominalizați, concomitent exprimându-și dezacordul cu răspunsurile Consiliului Superior al Magistraturii. Prin decizia din 17 ianuarie 2015, Inspecția Judiciară a respins sesizarea dată ca vădit neîntemeiată, în temeiul art.20 alin.(2) și art.22 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din materialele prezentate, petiționarul Fetescu Andrei nu a contestat decizia menționată la Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar, însă la data de 18 februarie 2015 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o nouă plîngere cu privire la acțiunile judecătorilor Dulghieru Dorin, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, petiționarul anterior a depus sesizare, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Dulghieru Dorin, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie care, prin decizia din 17 ianuarie 2015, Inspecția Judiciară a respins-o ca vădit neîntemeiată, în temeiul art.20 alin.(2) și art.22 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din textul sesizării depuse în cauză, se constată că temeiurile invocate de autorul acesteia pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Dulghieru Dorin, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie sînt analogice temeiurilor invocate în sesizările anterioare, iar pe marginea argumentelor invocate de Fetescu Andrei referitor la acțiunile judecătorilor vizați, Inspecția Judiciară deja s-a pronunțat în deciziile anterioare, nefiind constatate careva abateri disciplinare.

Prin urmare, reținînd prevederile art.20 alin.(2), 22 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară corect a respins sesizarea repetată a cet.Fetescu Andrei ca vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate nu a stabilit careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015.

Din considerentele menționate, sesizarea depusă de către Fetescu Andrei se consideră declarată repetată, astfel Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet.Fetescu Andrei, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin, Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Lupașcu Lilia și Țurcan Iurie ca vădit neîntemeiată,.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic