

HOTĂRÎRE

08 aprilie 2016

mun. Chișinău

Nr. 88/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către reprezentantul SRL „Agrosalvia”, avocatul Harea Dumitru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Drochia, Lupașcu Lucia

CONSTATĂ :

La 24 septembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea reprezentantului SRL „Agrosalvia”, avocatul Harea Dumitru, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Drochia, Lupașcu Lucia la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrosalvia” împotriva SRL „AMG-Magroselect” privind contestarea actelor executorului judecătoresc, indicînd că el fiind în calitate de reprezentant-avocat în interesele SRL „Agrosalvia” a intervenit la instanță cu o cerere, prin care a solicitat să-i fie acordat un anumit termen pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare pentru a-și pregăti poziția de apărare, iar instanța de judecată fără a soluționa cererea lui a preluat spre examinare cererea înaintată de către reprezentantul SRL „AMG-Magroselect” privind scoaterea cererii SRL „Agrosalvia” de pe rolul instanței și, prin încheierea din 04 septembrie 2015, cererea SRL „Agrosalvia” a fost scoasă de pe rol.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Lupașcu Lucia neglijînd dispozițiile legale prevăzute în art.12 alin.(1), 56 alin.(1), 26 alin.(1) Cod de procedură civilă, i-a interzis accesul la materialele cauzei, comportament ce exprimă o atitudine nedemnă față de el ca avocat al SRL „Agrosalvia”, ceea ce face dovada incompetenței profesionale a judecătorului, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în baza art.4 alin.(1) lit.c), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea reprezentantului SRL „Agrosalvia”, avocatul Harea Dumitru.

Inspecția judiciară a indicat că, în urma verificării sesizării și din explicațiile judecătorului Lupașcu Lucia s-a constatat că, la 25 mai 2015, în Judecătoria Drochia a fost înregistrată cererea semnată de avocatul Harea Dumitru în interesele SRL „Agrosalvia” împotriva SRL „AMG-Magroselect” privind contestarea actelor executorului judecătoresc, care a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Lupașcu Lucia.

Prima ședința de judecată a fost numită pentru data de 12 iunie 2015, care la solicitarea SRL„AMD-Magroselect” a fost amînată, următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 20 iulie 2015. Prin încheierea din 20 iulie 2015, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc A.Molodoi, tot la această ședință de către instanță au fost solicitate de la reprezentantul SRL„Agrosalvia”, prezentarea în următoarea ședință a actelor executorului judecătoresc pe care le contestă.

În ședința de judecată din 04 septembrie 2015, reprezentantul SRL„AMD-Magroselect” a înaintat o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc semnată de avocatul D.Harea, din motiv că reprezentantul, avocatul D.Harea în interesele SRL„Agrosalvia” la depunerea cererii în judecată nu are împuternicirile corespunzătoare, prevăzute în art.50 Cod de Executare.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 septembrie 2015, cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc înaintată și semnată de către avocatul D.Harea în interesele SRL„Agrosalvia” către SRL„AMD-Magroselect”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, A.Molodoi privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost scoasă de pe rol. Astfel, examinarea cauzei în fond nu s-a început.

Nefiind de acord cu încheierea din 04 septembrie 2015, petiționarul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Afirmațiile avocatului D.Harea, precum că a intervenit la instanță cu cerere, prin care a solicitat să-i fie acordat un termen pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare și judecătorul i-a refuzat, sînt declarative, nu sînt confirmate prin careva probe concludente și pertinente, fiind negate de către judecătorul L.Lupașcu.

Astfel, Inspecția judiciară a constatat că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constatînd că sesizarea este vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015, a declarat contestație reprezentantul SRL„Agrosalvia”, avocatul D.Harea, solicitînd casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Lupașco Lucia.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de reprezentantul SRL„Agrosalvia”, avocatul D.Harea, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestație, autorul acestora nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Drochia din 04 septembrie 2015, prin care a fost scoasă de pe

rol cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc înaintată și semnată de către avocatul D.Harea în interesele SRL „Agrosalvia” către SRL „AMD-Magroselect”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, A.Molodoi privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La acest capitol Completul de admisibilitate constată că, autorul sesizării, invocând că judecătorul L.Lupașcu a încălcat intenționat normele imperative ale legislației în vigoare, face trimitere la decizia instanței de recurs, prin care a fost casată încheierea instanței de fond. Totodată, instanța de recurs, casând încheierea menționată, a constatat neîntemeiate și eronate concluziile instanței referitor la faptul că cererea înaintată de avocatul D.Harea în interesele SRL „Agrosalvia” este semnată de o persoană neîmputernicită și urmează a fi scoasă de pe rol, însă nu a constatat în acțiunile judecătorului nici intenția și nici rea-voința la aplicarea normelor de drept procedural, la adoptarea acestei încheieri.

Completul de admisibilitate reține că, potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

O garanție în acest sens, se conține și în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Legiutorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

În acest sens, Colegiul disciplinar atestă că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate remarcă că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător, decît prin proceduri judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în pct.66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, potrivit căroră judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de

atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Totodată, potrivit pct.7.2 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Drochia, L.Lupașcu la adoptarea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii depusă de D.Harea în interesele SRL „Agrosalvia”, nu s-a stabilit faptul încălcării normei imperative sau aplicării intenționate din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, fapte ce pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

Afirmațiile reprezentantului SRL „Agrosalvia”, avocatul D.Harea, precum că a intervenit la instanță cu cerere, prin care a solicitat să-i fie acordat un termen pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare și judecătorul i-a refuzat, nu sînt confirmate prin careva probe, iar judecătorul L.Lupașcu neagă acest fapt.

De asemenea, Completul de admisibilitate constată că nu și-a găsit confirmare nici argumentele sesizării referitor la faptul că acțiunile judecătorului L.Lupașcu în procesul de înfăptuire a justiției dau dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

La acest capitol, pe lângă cele menționate mai sus, se reține și hotărîrea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.4/1 din 05.04.2013, potrivit căreia, fiind efectuată verificarea activității judecătorului Judecătoriei Drochia, L.Lupașcu pe perioada anilor 2012-2013, s-a constatat că aceasta „*își perfecționează permanent cunoștințele, competențele și abilitățile sale profesionale, participă la programele de formare profesională continuă, cauzele repartizate sînt pregătite în mod corespunzător pentru examinare...*”, fiindu-i acordat, în urma susținerii evaluării performanțelor, calificativul *foarte bine*.

Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În concluzie, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului L.Lupașcu nu a fost stabilită bănuiala rezonabilă că aceasta intenționat a încălcat legislația în vigoare, că acțiunile acesteia în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, și de atitudine nedemnă față de justițiabili, prin urmare faptele invocate în sesizarea și contestația petiționarului, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca

abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

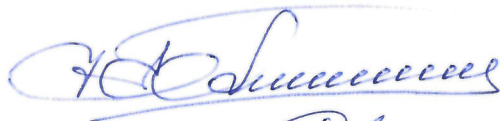
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către reprezentantul SRL„Agrosalvia”, avocatul Harea Dumitru, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 24 septembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Drochia, Lupașco Lucia.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic