

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

16 noiembrie 2018

mun. Chișinău

nr. 12/9

În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de administratorul SRL „Aveticom”, Curchi Stepan, depusă în privința acțiunilor judecătorului Malcoci Iurie de la Judecătoria Bălți (sediul Sângerei),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 28 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Curchi Stepan, administratorul SRL „Aveticom”, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie pentru emiterea a două încheieri de suspendare a cauzei civile, considerate de el vădit ilegale, pe aceleași motive, anulate ulterior de instanța de recurs, favorizând situația pârâtului prin tergiversarea examinării cauzei.

Autorul sesizării relatează despre examinarea în Judecătoria Bălți, sediul Sângerei a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Aveticom” împotriva SRL „Drăgăneștenii” cu privire la încasarea sumei.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei nominalizate, reprezentantul pârâtului, avocatul Caraman Iurie, a înaintat cererea privind suspendarea procesului în legătură cu faptul, că în privința administratorului reclamantului a fost pornită o cauză penală, iar judecătorul Malcoci Iurie la 05 decembrie 2016 a

emis încheierea de suspendare a cauzei civile până la adoptarea hotărârii pe cauza penală.

Cet. Curchi Stepan indică și despre contestarea cu recurs a încheierii adoptate, admiterea recursului declarat, casarea de către Curtea de Apel Bălți la 14 martie 2017 a încheierii de suspendare a procesului, etc.

Autorul sesizării, relatează că la 11 ianuarie 2018, la demersul avocatului Caraman Iurie de suspendare a cauzei civile, din motivul pornirii cauzei penale împotriva administratorului reclamantului, judecătorul Malcoci Iurie, din nou la 11 ianuarie 2018 a emis încheierea de suspendare a cauzei civile, din aceleași motive. Nefiind de acord cu încheierea adoptată, ea a fost contestată cu recurs, iar la 22 martie 2018 Curtea de Apel Bălți a admis recursul declarat, cu casarea încheierii de suspendare a cauzei civile.

Consideră cet. Curchi Stepan, că judecătorul Malcoci Iurie, a încălcat prevederile Codului de procedură civilă, de două ori a emis încheieri vădit ilegale, în baza aceluiași motive, favorizând situația pârâtului prin tergiversarea examinării cauzei civile.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor expuse și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 18 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinând sesizarea depusă de cet. Curchi Stepan a dispus prin Rezoluție pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit raportul cu nr. 1258p/m-977s, potrivit căruia, consideră că în acțiunile judecătorului Malcoci Iurie persistă o bănuială rezonabilă a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei fizice, garantate de Constituția R. Moldova și tratatele internaționale, etc.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

3. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în sesizare, verificând actele administrate în cauză, materialele cauzei disciplinare, Plenul

Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de cet. Curchi Stepan pentru următoarele motive.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că la 28 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea declarată de Curchi Stepan, administratorul SRL „Aveticom”, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie pentru emiterea a două încheieri de suspendare a cauzei civile, considerate de el vădit ilegale, din aceleași motive, anulate ulterior de instanța de recurs, favorizând situația pârâtului prin tergiversarea examinării cauzei.

La 18 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinând sesizarea depusă de cet. Curchi Stepan a dispus prin Rezoluție pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit raportul cu nr. 1258p/m-977s, potrivit căruia, consideră că în acțiunile judecătorului Malcoci Iurie persistă o bănuială rezonabilă a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele cauzei disciplinare se atestă, că întru examinarea litigiului enunțat, de către judecător au fost fixate și petrecute ședințe de judecată la 14.10.2016 - ora 09:30; 05.12.2016 - ora 11:30; 20.04.2017 - ora 10:00; 10.05.2017 - ora 09:00; 23.05.2017 - ora 14:00; 05.06.2017 - ora 15:00; 14.06.17 - ora 15:00; 10.07.17 - ora 10:30; 11.01.2018 - ora 11:00; 02.05.18 - ora 11:30; 01.06.18 - ora 10:00; 06.07.18 - ora 09:00, toate ședințele fiind fixate în dependență de agenda judecătorului și a părților implicate în proces.

Prin hotărârea din 06 iulie 2018, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Aveticom” împotriva SRL „Drăgăneștenii” cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2016, reprezentantul pârâtului SRL „Drăgăneștenii”, avocatul Caraman Iurie a înaintat un demers despre suspendarea procesului civil, invocând temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, motivând că, în gestiunea Procuraturii Anticorupție se află cauza penală nr. 2016220171, intentată la 03.05.2016 în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal, pe faptul delapidării averii SRL „Drăgăneștenii” în proporții deosebit de mari și potrivit ordonanței, în perioada 2012 - 2016 persoane necunoscute care au activat în cadrul SRL „Drăgăneștenii” în scop de profit, folosindu-se de statutul atribuit prin procura fondatorului întreprinderii menționate, au însușit ilegal

diferite bunuri ale SRL „Drăgăneștenii”, o parte dintre care se făcea prin intermediul SRL „Aveticom”, prin care fapt au cauzat SRL „Drăgăneștenii” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 9451191 lei.

Cererea reprezentantului pârâtului SRL „Drăgăneștenii”, avocatului Caraman Iurie a fost admisă, astfel că, prin încheierea din 05 decembrie 2016 a fost suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Aveticom” împotriva SRL „Drăgăneștenii” cu privire la încasarea sumei până la adoptarea hotărârii pe cauza penală nr. 2016220171.

La 07 decembrie 2016, încheierea Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 05 decembrie 2016 a fost contestată cu recurs de către SRL „Aveticom”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, a fost admis recursul declarat de SRL „Aveticom”, casată încheierea Judecătorei Sângerei din 05 decembrie 2016 și soluționând problema în fond, instanța a dispus respingerea cererii înaintată de reprezentantul SRL „Drăgăneștenii” privind suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

La 11 ianuarie 2018, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei SRL „Drăgăneștenii”, avocatul Caraman Iurie a înaintat repetat un demers despre suspendarea procesului civil, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, invocând că, la moment, pe rol în Judecătoria Bălți (sediul Sângerei) se află cauza penală nr. 2016220171 pornită la 03.05.2016 în temeiul art. 191 Cod penal pe faptul delapidării averii SRL „Drăgăneștenii” în proporții deosebit de mari.

Cererea reprezentantului pârâtei SRL „Drăgăneștenii”, avocatul Caraman Iurie a fost admisă, astfel că, prin încheierea din 11 ianuarie 2018 a fost suspendat procesul civil până la adoptarea hotărârii pe cauza penală nr. 2016220171. În vederea pronunțării soluției privind admiterea cererii și suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Aveticom” împotriva SRL „Drăgăneștenii” cu privire la încasarea datoriei, au fost reținute următoarele argumente:

1. Motivele instanței de apel care au condus la casarea încheierii Judecătorei Bălți, sediul Sângerei despre suspendarea procesului din 05 decembrie 2016, și anume faptul că, la momentul înaintării cererii despre suspendarea procesului, pe rol, în proces de examinare se afla deja cauza penală de învinuire a lui Curchi Stepan, administratorul reclamantei SRL „Aveticom”, în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal;

2. Învinuirea adusă reprezentantului SR „Aveticom”, administratorului Curchi Stepan, în cauza penală de învinuire în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal, adică pe faptul delapidării averii SRL „Drăgăneștenii” în proporții deosebit de mari, activând la SRL „Drăgăneștenii”, în scop de profit, folosindu-se de statutul atribuit prin procura fondatorului întreprinderii, fiind preîntâmpinat de răspunderea pentru încălcarea raporturilor contractuale, conform contractelor

de răspundere materială deplină, în mod intenționat, a însușit ilegal diferite bunuri ale SRL „Drăgăneștenii”, o parte din care se făceau prin intermediul SRL „Aveticom”, fapte care i-au cauzat SRL „Drăgăneștenii” un prejudiciu material în mărime totală de 9451191,00 lei;

3. Actul de verificare din 26 februarie 2016, semnat în numele reclamantei SRL „Aveticom” și a pârâtei SRL „Drăgăneștenii”, de aceeași persoană, administratorul Curchi Stepan, precum și faptul că datoria, obiectul litigiului în examinare, a fost acumulată de către SRL „Drăgăneștenii” față de SRL „Aveticom”, în perioada activității cet. Curchi Stepan în calitate de administrator al ambelor părți, în aceeași perioadă, pentru care lui Curchi Stepan îi este imputată infracțiunea de delapidare a averii pârâtului SRL „Drăgăneștenii”.

În situația creată, judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie în calitate de judecător și președinte al ședinței de judecată, în scopul evitării oricăror dubii care ar conduce la pronunțarea unei soluții corecte și legale, examinând circumstanțele cauzei, comportamentul părților, conducându-se de intima sa convingere, a considerat întemeiat cererea depusă cu privire la suspendarea procesului întemeiată și a admis-o.

Este de menționat faptul, că reclamanta SRL „Aveticom”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dljanschi Elic, a exercitat dreptul de atac, depunând un recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 11 ianuarie 2018, în ziua de 25 ianuarie 2018.

Prin decizia sa din 22 martie 2018, Curtea de Apel Bălți a admis cererea de recurs declarată de SRL „Aveticom”, a casat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 11 ianuarie 2018 și a emis o soluție nouă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „Drăgăneștenii”, avocatul Caraman Iurie privind suspendarea pricinii la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Aveticom” către SRL „Drăgăneștenii” privind încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Cu referire la învinuirea autorului sesizării adusă judecătorului Malcoci Iurie despre tergiversarea intenționată a examinării cauzei, Plenul Colegiului disciplinar menționează, că din analiza procesului-verbal al ședinței de judecată se observă cert că majoritatea ședințelor au fost amânate la solicitarea reprezentantului pârâtei SRL „Drăgăneștenii” pentru a face cunoștință cu materialele prezentate de către reprezentantul reclamantei SRL „Aveticom” în cadrul ședinței de judecată, instanța fiind nevoită de a acorda termen, or, de fiecare dată erau prezentate acte contabile, care nu puteau fi examinate unilateral de reprezentantul pârâtei, avocatul Caraman Iurie, or acordând termen pentru a face cunoștință cu materialele noi ale cauzei, reprezentantului pârâtei, instanța a respectat dreptul de egalitate a armelor și de pregătire a părților.

S-a stabilit, că fiecare ședință care a fost amânată, respectiv întreruptă, se făcea cu acordul părții adverse, următoarea ședință fiind fixată respectând programul și agendele instanței, precum și ale ambilor avocați.

Reprezentantul reclamantei SRL „Aveticom”, administratorul Curchi Stepan nu a invocat nici la o ședință despre faptul tergiversării cauzei, în acest sens nefiind depusă nici o cerere de urgentare a examinării acesteia, iar plângerea înaintată de către acesta a fost depusă după expirarea perioadei de două luni și jumătate din momentul pronunțării hotărârii și după ce cauza a fost pusă pe rol la Curtea de Apel Bălți.

Art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile antrenării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească justiția se desfășurează în numele Legii numai de instanțele judecătorești, la desfășurarea căreia, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, sau să dea careva indicații judecătorului.

În temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Urmează de menționat, că grava neglijență este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente

raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine.

Curtea Constituțională în hotărârile nr. 28 din 14.12.10, nr. 9 din 28.06.12 și nr. 12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Conform art. 1 alin. (1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin. (3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin urmare, faptele invocate de cet. Curchi Stepan, administratorul SRL „Aveticom”, în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării declarată de administratorul SRL „Aveticom”, Curchi Stepan, depusă în privința acțiunilor Judecătorului Malcoci Iurie de la Judecătoria Bălți (sediul Sângerei).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Ana Minciuna

Igor Mînescu

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean