

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

16 decembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 63/17

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:
Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Maria Orlov
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Liliana Țurcan
Anatolie Galben

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă, în baza sesizării înaintate de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Olga Babără

c o n s t a t ă:

1. La 20 aprilie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Olga Babără prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă.

2. Din conținutul sesizării rezultă că, judecătorul Natalia Mămăligă nu a redactat în termenul prevăzut de lege, hotărârea pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cacicovschi (Zubcu) Elena împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, a cărei dispozitiv a fost pronunțat la data de 23 februarie 2016, existînd bănuiala rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

4. La data de 02 decembrie 2015 reclamanta Cacicovschi (Zubcu) Elena a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Natalia Mămăligă.

5. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 acțiunea sus-menționată a fost primită spre examinare.

6. La data de 23 februarie 2016 judecătorul Natalia Mămăligă a pronunțat dispozitivul hotărârii în pricina menționată.

7. La data de 25 februarie 2016 BC "Moldindconbank" SA a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2016.

8. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, hotărârea motivată a fost plasată pe pagina web a instanței de judecată la 26 aprilie 2016.

Potrivit fișei de evidență dosarului se conchide că, la 27 aprilie 2016 dosarul civil cu hotărârea integrală a fost transmis Serviciului civil și de contencios administrativ a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar la 28 aprilie 2016 a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

9. În acest context, Inspecția Judiciară a remis cauza disciplinară completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare, considerînd că, judecătorul Natalia Mămăligă a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. La caz, s-a reținut că, hotărârea judecătorească nu a fost redactată în termenul expres prevăzut la art. 236 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

10. Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 162/26 din 18 noiembrie 2016 s-a admis sesizarea depusă de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Olga Babără și s-a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

11. Potrivit explicațiilor judecătorului Natalia Mămăligă oferite în cadrul cauzei disciplinare disputate, redactarea cu întârziere a hotărârii integrale a fost motivată de volumul impunător de pricini aflate spre examinare, lipsa asistentului judiciar în perioada vizată în speță precum și aflarea sa în concediu medical în intervalul de timp 14 aprilie 2016 - 16 aprilie 2016.

12. În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător Liudmila Cernei a susținut cele reflectate în raportul întocmit de Inspecția Judiciară pe cauza disciplinară respectivă.

La ședința Plenului Colegiului disciplinar reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Olga Babără fiind citată legal nu s-a prezentat, iar judecătorul Natalia Mămăligă a solicitat examinarea cauzei disciplinare în absența sa.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

13. Luînd în considerare argumentele invocate în sesizare privind fapta care poate constitui abatere disciplinară, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

14. La data de 02 decembrie 2015 reclamanta Cacicovschi (Zubcu) Elena a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Natalia Mămăligă.

15. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 acțiunea sus-menționată a fost primită spre examinare.

16. La data de 23 februarie 2016 judecătorul Natalia Mămăligă a pronunțat dispozitivul hotărîrii în pricina menționată.

17. La data de 25 februarie 2016 BC "Moldindconbank" SA a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2016.

18. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, hotărîrea motivată a fost plasată pe pagina web a instanței de judecată la 26 aprilie 2016.

19. Potrivit fișei de evidență dosarului se conchide că, la 27 aprilie 2016 dosarul civil cu hotărîrea integrală a fost transmis Serviciului civil și de contencios administrativ al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar la 28 aprilie 2016 a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

20. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În corespundere cu art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

21. Sediul materiei, relevant pentru constatarea existenței în acțiunile judecătorului Natalia Mămăligă a elementelor componente ale abaterii disciplinare imputate acesteia, se regăsește la art. 236 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă care prevede că, instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă: a)

participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

În cazurile prevăzute la alin. (5) din același articol, completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

22. Colegiul disciplinar reiterează că, dispozitivul hotărârii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cacicovschi (Zubcu) Elena împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral a fost pronunțat de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă la data de 23 februarie 2016 și a fost contestată cu apel, de autorul sesizării, la 25 februarie 2016, iar din momentul depunerii cererii de apel, judecătorului i-a revenit sarcina legală de a întocmi hotărârea integrală.

Per a contrario, în accepțiunea dispoziției art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu constituie abatere disciplinară încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești dacă încălcarea nu-i este imputabilă judecătorului.

23. Pornind de la aceste raționamente și întru stabilirea responsabilității judecătorului în sensul încălcării termenului de redactare a hotărârii judecătorești, Colegiul va analiza conduita judecătorului Natalia Mămăligă în perioada de referință 25 februarie 2016 (data atacării hotărârii judecătorești) – 26 aprilie 2016 (data emiterii hotărârii integrale), totodată nu se vor examina acțiunile judecătorului vizat din perspectiva art. 367 alin. (3) din Codul de procedură civilă, avînd în vedere faptul că, norma precitată vizează atribuțiile funcționale ale instanței de judecată ca entitate juridică a puterii judecătorești și nicidecum a judecătorului ce a soluționat pricina deferită spre examinare acestuia.

Potrivit explicațiilor judecătorului Natalia Mămăligă cărora Colegiul le va conferi credibilitate deoarece nu au fost contestate sau infirmate prin alte probe/contraargumente concludente în acest sens, se conchide că, depășirea termenului de redactare a hotărârii judecătorești a fost condiționată de o serie de circumstanțe obiective neimputabile judecătorului Natalia Mămăligă care nu pot fi desconsiderate, acestea rezidînd din volumul încărcat de muncă, lipsa asistentului judiciar care urma să întocmească proiectele actelor procesuale pronunțate de judecător precum și aflarea ultimei în perioada 14 aprilie 2016 – 16 aprilie 2016 în concediul medical.

24. În acest context, Colegiul consideră plauzibile motivele de încălcare a termenului de redactare a hotărârii judecătorești emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cacicovschi (Zubcu) Elena împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în

funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, susceptibile să consolideze concluzia lipsei în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

25. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în hotărârea nr. 12 din 07.07.2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 din hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

26. Cu titlu de concluzie, Colegiul remarcă faptul că, depășirea termenului de redactare a hotărârii judecătorești nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului Natalia Mămăligă ci de motive rezonabile care nu pot fi puse în sarcina ultimei, aceasta dînd dovadă de diligența profesională corespunzătoare în aspectul conturat în prezenta speță.

27. În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

28. Prin urmare, analizînd sesizarea depusă de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Olga Babără prin raportare la probele administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă nu s-a conturat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care motiv procedura disciplinară în privința judecătorului nominalizat va fi încetată.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

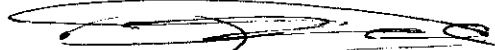
h o t ă r ă ș t e:

A înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Natalia Mămăligă, intentată în baza sesizării reprezentantului BC

"Moldindconbank" SA, Olga Babără, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.


Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:


 Valeriu Doagă


Membrii colegiului


 Domnica Manole


 Elena Covalenco


 Olesia Plotnic

 Maria Orlov

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Anatolie Galben