

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun. Chișinău

Nr. 98/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Grigoraș Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ghervas Maria

CONSTATĂ:

La 15 octombrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Grigoraș Vladimir, în care se indică despre examinarea cauzei penale în Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, de către judecătorul Ghervas Maria, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele de judecată nominalizate, solicitînd implicarea și reacționarea respectivă.

Prin decizia Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Grigoraș Vladimir, pe motiv că, la 29 septembrie 2015, Inspecția judiciară a examinat sesizarea petiționarului din 15 octombrie 2015, în care au fost expuse fapte analogice sesizării în cauză, fiind emisă decizia de respingere a sesizării ca neîntemeiată, cu argumentarea detaliată a motivelor de respingere, înștiințînd despre aceasta autorul sesizării, cu explicarea dreptului și modului de contestare a deciziei.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015 a declarat contestație cet. Grigoraș Vladimir, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Grigoraș Vladimir este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, anterior, la 18 septembrie 2015, cet. Grigoraș Vladimir a depus o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ghervas Maria care,

în opinia autorului sesizării, a încălcat prevederile legale la examinarea cauzei penale în privința sa.

Prin decizia Inspecției judiciare din 29 septembrie 2015 a fost respinsă sesizarea declarată de cet.Grigoraș Vladimir ca fiind vădit neîntemeiată, cu argumentarea detaliată a motivelor de respingere, înștiințînd despre aceasta autorul sesizării, totodată explicîndu-i dreptul, modul și termenul de contestare a deciziei. Decizia în cauză nu a fost contestată de către petiționar în termenul stipulat în lege.

La 15 octombrie 2015, cet.Grigoraș Vladimir, a depus repetat o sesizare, în care au fost expuse fapte analogice sesizării anterioare indicînd despre acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Ghervas Maria la examinarea cauzei penale și dezacordul cu hotărîrile adoptate de instanțele de judecată în privința sa, care prin decizia Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată,

Reieșind din textul sesizării depuse în cauză, se constată că temeiurile invocate de autorul acesteia pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat sînt analogice temeiurilor invocate în sesizarea anterioară. Prin urmare, reținînd prevederile art.20 alin.(2), 22 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară corect a considerat că sesizarea cet.Grigoraș Vladimir este repetată și a respins-o ca vădit neîntemeiată.

Astfel, Completul de admisibilitate nu a stabilit careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Grigoraș Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2015, în legătură cu ce aceasta se va respinge.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

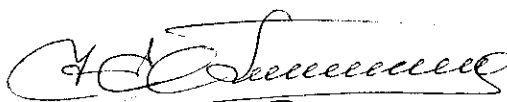
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Grigoraș Vladimir, împotriva deciziei Inspecției judiciare 20 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 15 octombrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Ghervas Maria.

Hotărîrea este irevocabilă.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic