

# HOTĂRÎRE

## Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

10 iulie 2015

mun.Chișinău

Nr.

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Eugenia Conoval  
Victor Boico  
Olga Dorul  
Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, în baza sesizării depuse de membru Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu

### CONSTATĂ:

#### *Conținutul sesizării:*

La 26 martie 2015 membru Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, a depus la Inspekția judiciară o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Hîncu Aurelia către Ministerul Educației și Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la anularea ordinelor Ministerului Educației nr.260-p din 07.11.2014, emise în privința lui Hîncu Aurelia.

În argumentarea sesizării autorul acesteia invocă că, examinînd raportul Inspekției judiciare pe marginea scrisorii deschise a Ministrului educației, Maia Sandu, a constatat că, la 22.11.2014, Hîncu Aurelia s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Educației cu privire la anularea mai multor ordine, inclusiv și a ordinului nr.260-p din 07.11.2014, privind organizarea anchetei de serviciu, cauza civilă fiind repartizată aleatoriu judecătorului Maria Muruianu.

Prin încheierea din 17.11.2014, judecătorul vizat a dispus admiterea cererii privind asigurarea acțiunii fiind suspendată organizarea anchetei de serviciu.

Ministerul Educației a declarat recurs asupra încheierii menționate și, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, recursul în cauză a fost admis, casată

încheierea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Maria Muruianu la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii a încălcat normele imperative ale legislației, și anume art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, cât și art.174-175 Cod de procedură civilă. Mai invocă autorul sesizării că, în scrisoarea deschisă a Ministrului educației, Maia Sandu, s-a indicat că suspendarea desfășurării anchetei de serviciu a generat consecințe grave, creînd impedimente autorității publice de a depista încălcările admise de angajat și a-l sancționa disciplinar.

Autorul sesizării consideră că în acțiunile judecătorului Maria Muruianu persistă componenta de abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.c), i) – *acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției* din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### *Constatările Inspecției judiciare:*

Din conținutul raportului Inspecției judiciare din 15.04.2015 rezultă că, în urma controlului efectuat și a explicațiilor judecătorului Maria Muruianu, s-a stabilit că la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 30.12.2014, a fost examinată scrisoarea deschisă a Ministrului educației, Maia Sandu, referitor la hotărârile Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău la examinarea unor cauze civile în care Ministerul Educației avea calitatea de pârît, care a fost transmisă pentru efectuarea controlului Inspecției judiciare. În urma controlului s-a constatat că, la 22.11.2014 Hîncu Aurelia s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Educației privind anularea ordinelor nr.259-p, nr.260-p din 07.11.2014. Concomitent cu cererea de chemare în judecată s-a solicitat și asigurarea acțiunii, prin suspendarea organizării anchetei de serviciu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014, emisă de judecătorul Maria Muruianu, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii fiind suspendată ancheta de serviciu, încheiere care, la recursul Ministerului Educației, a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs în decizie a indicat că, la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii, prima instanță eronat a aplicat normele de drept procesual cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii, deoarece nu există nici un pericol de ulterioară neexecutare a hotărârii, iar reclamanta nu a argumentat existența indicilor, precum că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Inspeția judiciară a indicat că, judecătorul Maria Muruianu în nota informativă a indicat despre circumstanțele examinării cauzei menționate, considerînd că pricina corect a fost soluționată, cu adoptarea hotărârii respective, argumentînd-o reieșind din materialele prezentate și solicitarea invocată, și din faptul că în perioada emiterii ordinelor Ministrul educației, Maia Sandu, era suspendată din funcție în legătură cu participarea în campania electorală pentru alegerile în Parlament.

La fel, din raportul Inspecției judiciare rezultă că, la 19.04.2015, cauza civilă a fost examinată cu pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin care cererea lui Hîncu Aurelia către Ministerul Educației a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, Inspecția judiciară a constatat că, afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Maria Muruianu la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii a încălcat normele imperative ale legii, cu aplicarea unei măsuri de asigurare abuzive, nu sînt bazate pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatate faptele enumerate în sesizare, iar conform deciziei instanței de recurs, aceasta nu a constatat încălcarea normei imperative a legii la examinarea cauzei din partea judecătorului Maria Muruianu.

Astfel, Inspecția judiciară, cu trimitere la prevederile art.19 alin.(3), art.22 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Hotărîrile Curții Constituționale nr.10 din 04.03.1997, nr.28 din 14.12.2010, nr.12 din 07.06.2011, precum și Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități, a conchis că, în rezultatului controlului pe marginea sesizării, nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de judecătorul Maria Muruianu.

Inspecția judiciară a remis Completului de admisibilitate sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, raportul întocmit și materialele administrate, pentru examinare cu propunerea de a respinge sesizarea nominalizată.

#### *Constatările Completului de admisibilitate:*

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 15.04.2015, a fost declarată admisibilă sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, cu referire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, cu transmiterea cauzei disciplinare plenului Colegiului disciplinar pentru examinare, deoarece rezultă o bănuială rezonabilă că judecătorul Maria Muruianu a comis o abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.c), i) din Legea cu privire la raspunderea disciplinara a judecătorilor - *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, și anume atît a normelor imperative ale Legii contenciosului administrativ, cît și a legii procesuale - art.174,175 Cod de procedură civilă.

*Obiecțiile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, la sesizarea depusă de Ministrul educației, Maia Sandu:*

Potrivit notei informative, judecătorul Maria Muruianu, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, primind în procedură cauzele civile la acțiunea lui Hîncu Aurelia către Ministerul Educației cu privire la contestarea ordinelor nr.259-p, nr.260-p din 07.11.2014 și nr.283-p din 04.12.2014 a Ministrului educației, Maia Sandu, a întreprins actele necesare la etapa primirii cererii de chemare în judecată. L-a emiterea încheierilor privind asigurarea acțiunii s-a condus de prevederile art.174-182 Cod de procedură civilă, art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793-IV din 10.02.2000, potrivit cărora, aplicarea măsurii de asigurare este lăsată de legiuitor la discreția instanței (judecătorului), în dependență de circumstanțele fiecărui litigiu, prin urmare aceste norme nu pot fi interpretate ca fiind imperative, inclusiv și de

art.20 Cod de procedură civilă, conform căruia la înlăptuirea justiției în pricinile civile, judecătoria sînt independenți și se supun numai legii, iar orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă.

De asemenea, judecătorul a menționat că, ordinul nr.260-p din 07.11.2014 contestat de reclamantă, a fost semnat de Ministrul educației, Maia Sandu în perioada cînd aceasta era suspendată din funcția de ministru în legătură cu participarea d-ei în campania electorală pentru alegerile în Parlament. Astfel, judecătorul Maria Muruianu invocă că, în astfel de împrejurări, la etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii privind suspendarea ordinului, orice judecător impartial și independent ar fi sesizat prezența motivelor rezonabile de a concluziona că ordinul este semnat de o persoană suspendată din funcție, lipsită de competență, prin urmare erau întrunite toate criteriile de a considera că reclamantei i se aduce un prejudiciu, iar neaplicarea măsurii de asigurare nu avea nici o justificare.

Totodată, judecătorul Maria Muruianu a menționat că, prin hotărîrea Colegiului disciplinar din 19.06.2015 a fost încetată procedura disciplinară în privința d-ei intentată pe aceleași temeuri.

Pentru ședința Colegiului disciplinar din 10.07.2015, prin serisorile din 03.07.2015 au fost citați judecătorul Maria Muruianu și inspectorul-judecător, Valentin Verejan, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, pe baza materialelor prezentate la dosar.

#### *Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, raportul Inspecției judiciare, hotărîrea Completului de admisibilitate, obiecțiile judecătorului, precum și materialele prezentate, plenul Colegiului disciplinar constată următoarele:

În procedura judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu s-a aflat spre examinare cauza civilă intentată la acțiunea lui Hîncu Aurelia către Ministerul Educației și Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la anularea pct.2 din ordinul nr.259-p privind restabilirea ei la serviciu și anularea ordinului nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu, emise în privința lui Hîncu Aurelia.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, Hîncu Aurelia a solicitat instanței aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în temeiul art.174-175 Cod de procedură civilă, prin suspendarea executării ordinului nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014, emisă de judecătorul Maria Muruianu, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Hîncu Aurelia, dispunîndu-se suspendarea ordinului nr.260-p din 07.11.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu, pînă la examinarea pricinii în fond.

Împotriva încheierii date, la 18.11.2014, Ministerul Educației a declarat recurs și, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, recursul în cauză a fost admis, casată încheierea instanței de fond din 17.11.2014, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere,

prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea reclamantei Hîncu Aurelia de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit deciziei instanței de recurs, circumstanțele cauzei și argumentele invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate, nu întrunesc condițiile prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, pentru admiterea cererii respective.

În acest sens, instanța de recurs a apreciat ca neîntemeiată concluzia primei instanțe privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, pe motiv că instanța nu a argumentat și nu a justificat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării actelor contestate, ar influența posibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești de admitere a acțiunii în favoarea salariatului. Astfel, instanța de recurs a conchis că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamantă este neîntemeiată și nemotivată urmînd a fi respinsă, din motiv că prin admiterea unei astfel de cereri, instanța se va pronunța anticipat asupra fondului cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat că, prima instanță, la adoptarea încheierii din 17.11.2014, a aplicat eronat prevederile art.174-175 Cod de procedură civilă.

Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele administrate în cauză, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece nu constată în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens, plenul Colegiul disciplinar atestă că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Legiutorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit pct.25 din Recomandarea de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală din 23-25.06.2010, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat, și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau

verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

Reieșind din prevederile pct.7.2 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

Totodată, plenul Colegiului disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare.

Astfel, în sesizarea depusă de membru Consiliului Superior al Magistraturi, Tatiana Răducanu, se invocă motivul de aplicare a unei sancțiuni disciplinare judecătorului Maria Muruianu, încălcarea normei imperative și aplicarea neuniformă a legislației – art.174-175 Cod de procedură civilă și art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.

Potrivit pct.66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, adoptată la 17.11.2010, în temeiul art.15 lit.b) din Statutul Consiliului Europei, judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor cînd legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

În speță, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu la emiterea încheierii din 17.11.2014, prin care a admis cererea reclamantei Hîncu Aurelia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a aplicat prevederile art.174-175 Cod de procedură civilă și art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța *poate* lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit dispoziției alin.(2) al aceluiași articol, măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) și c), nu pot fi dispuse în litigiile care pot viza competențele Băncii Naționale a Moldovei.

Conform art.175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

Reieșind din prevederile art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Potrivit pct.24 al hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea hotărîrii nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, acțiunile de despăgubire ce rezultă din raporturile reglementate de Legea contenciosului administrativ sînt asigurate ca și celelalte acțiuni civile, iar în cazurile prevăzute de legea menționată, acțiunea este asigurată prin suspendarea actului și suspendarea actului administrative ca măsură de asigurare poate fi aplicată și din oficiu de către instanța de contencios administrativ.

Reieșind din conținutul sesizării și hotărîrii Completului de admisibilitate, rezultă bănuiala rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 lit.c), i) - *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, plenul Colegiului disciplinar constată că, faptele imputate judecătorului Maria Muruianu, după cum au fost reținute de instanța de recurs, preluate ulterior de Completul de admisibilitate, se reduc exclusiv la interpretarea și aplicarea prevederilor art.21 din Legea contenciosului administrativ și art.174-175 Cod de procedură civilă.

Din nota informativă a judecătorului Maria Muruianu rezultă că, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din pretențiile formulate în cerere, cît și din probele anexate, ținînd cont de prevederile art.174-175 Cod de procedură civilă, art.21 din Legea contenciosului administrativ din 10.02.2000 și art.43 din Constituție, instanța a considerat întemeiate cerințele reclamantei referitor la aplicarea măsurii de asigurare privind suspendarea anchetei de serviciu pînă la examinarea cauzei în fond, concluzionînd că în caz contrar, va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești în favoarea reclamantei.

Totodată, judecătorul a invocat că ordinul nr.260-p din 07.11.2014, contestat de Hîncu Aurelia, a fost semnat de Ministrul educației, Maia Sandu în perioada cînd aceasta era suspendată din funcția de ministru în legătură cu participarea d-ei în campania electorală pentru alegerile în Parlament. În astfel de împrejurări, la etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii privind suspendarea ordinului, erau prezente motive rezonabile de a concluziona că ordinul este semnat de o persoană suspendată din funcție, lipsită de competență, fiind întrunute toate criteriile de a considera că prin neaplicarea măsurii de asigurare reclamantei i se va aduce prejudiciu.

Colegiul disciplinar constată că, autorul sesizării, invocînd că judecătorul Maria Muruianu a încălcat intenționat normele imperative ale legislației în vigoare, fapt ce dă dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, face trimitere la decizia instanței de recurs din 22.01.2015, prin care a fost casată încheierea instanței

de fond. În acest sens însă, se reține că, instanța de recurs, casînd încheierea menționată, a constatat neîntemeiate și eronate concluziile instanței referitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, dar nu a constatat nici intenția și nici incompetența profesională a judecătorului la aplicarea normelor de drept procedural, la adoptarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Colegiul disciplinar atestă că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător, decît prin proceduri judiciare stabilite.

La acest capitol se rețin și prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, potrivit căreia, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, plenul Colegiului disciplinar constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu la aplicarea măsurii de asigurare, nu s-a stabilit faptul încălcării normei imperative sau aplicării intenționate cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme, fapte ce pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

Nu au fost stabilite nici „consecințele grave” care, precum că ar fi fost cauzate Ministerului Educației prin aplicarea măsurii asiguratorie, nefiind prezentate în acest sens careva probe nici de către Ministerul Educației și nici de către autorul sesizării.

De asemenea, Colegiul disciplinar constată că nu și-a găsit confirmare nici argumentele sesizării referitor la faptul că acțiunile judecătorului Maria Muruianu în procesul de înfăptuire a justiției dau dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

La acest capitol, pe lîngă cele menționate mai sus, se reține și hotărîrea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nr.42/4 din 27.03.2015, potrivit căreia, fiind efectuată verificarea activității judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu pe perioada anilor 2013-2014, s-a constatat că aceasta „își exercită conștiincios obligațiile de serviciu, demonstrînd abilități profesionale înalte, respectă drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de legislația națională și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apără principiile statului de drept și respectă prevederile actelor legislative”, fiindu-i acordat, în urma susținerii evaluării performanțelor, calificativul *foarte bine*.

Totodată, Colegiul disciplinar reține că, acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, pe aceleași temeuri, la sesizarea Ministrului educației, Maia Sandu, au fost obiect de examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar din 19.06.2015, care prin hotărîrea nr.22/10 a încetat procedura disciplinară intentată în privința judecătorului vizat, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

La fel, Colegiul disciplinar, în ședință a luat notă de faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09.04.2015, adoptată de judecătorul Maria



Muruianu, s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Hîncu Aurelia către Ministerul Educației și Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la anularea ordinelor nr.259-p și nr.260-p din 07.11.2014, și nr.51-p din 19.03.2015 emise de Ministerul Educației în privința lui Hîncu Aurelia.

În consecință, reieșind din circumstanțele constatate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția judecătorului de a încălca legislația în vigoare și nu s-a constatat că acțiunile acestuia în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, plenul Colegiului disciplinar conchide de a înceta procedura disciplinară, pe motiv că în acțiunile judecătorului Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, nu se conțin elementele unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), 39 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Hotărîrea cu drept de atac la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olga Dorul

Sergiu Ursu