

H O T Ă R Î R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

30 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 2/1

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

Olga Dorul

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 29 decembrie 2014, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, în privința judecătorului Judecătoria Căușeni, Maria Terteza, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților.

1. Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, judecătorul Judecătoria Căușeni, Maria Terteza, se invocă comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică, constituie abatere disciplinară – încălcarea din motive imputabile a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură.

2. Semnatarul dispoziției de intentate a procedurii disciplinare indică că, la data de 19 februarie 2014, în Judecătoria Căușeni a parvenit dosarul contravențional nr. 410458 în privința cet. Lungu Vasile, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că pe data de 07 februarie 2014, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. Cauza a fost repartizată judecătorului Maria Terteza care l-a primit în procedură pe data de 20 februarie 2014 și l-a fixat spre examinare pentru data de 31 martie 2014.

3. Astfel, membrul Consiliului Superior al Magistraturii a indicat că, la data de 31 martie 2014, grefierul Ina Railean a întocmit o notă informativă precum că ședința se contramandază pentru data de 16 mai 2014. La data de 16 mai 2014, același grefier întocmește o altă notă informativă precum că ședința de judecată se contramandază pentru data de 22 mai 2014.

4. Menționează autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare că, la data de 22 mai 2014, cauza contravențională a fost examinată și la data de 23 mai 2014, a fost pronunțată hotărîrea prin care Lungu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției respective cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenția termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (1) și (2) al Codului

Contravențional, și anume: Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

5. Susține membrul CSM că, judecătorul Judecătoriei Căușeni Maria Tertia a încălcat prevederile legale și a tergiversat neîntemeiat examinarea cazului contravențional, fapt ce a generat exonerarea contravenientului de răspundere contravențională, cazul fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

6. Consideră d-na Tatiana Răducanu că, prin acțiunile sale, judecătorul Maria Tertia, a comis o abatere disciplinară și urmează a fi sancționat pentru acest fapt.

7. Judecătorul Judecătoriei Căușeni, Maria Tertia, prin explicațiile depuse a menționat că, nu este de acord cu dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, indicînd că, în legătură cu faptul că în procedura d-ei s-a aflat cauza penală nr. 1-421/12 în privința lui Nogai Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod Penal, care este o cauză penală de o deosebită complexitate și de o rezonanță mare, în ședința de judecată din 05 martie 2014, fiind stabilită pronunțarea sentinței la 09 aprilie 2014, ulterior fiind amînată pronunțarea sentinței pentru data de 25 aprilie 2014, și instanța de judecată aflîndu-se în camera de deliberare pe cauza penală respectivă, la data de 31 martie 2014, au fost contramandate majoritatea ședințelor de judecată pentru data de 16 mai 2014, inclusiv și ședința de judecată stabilită pe cauza contravențională nr. 4-78/14 în privința lui Lungu Vasile.

8. Astfel, d-na Maria Tertia a concretizat că, la data de 16 mai 2014, a fost dispusă contramandarea ședințelor de judecată din prima jumătate a zilei inclusiv și ședința de judecată stabilită pe cauza contravențională nr. 4-78/14 în privința lui Lungu Vasile, din motive personale – încheierea contractului de credit nr. 16/2014 din 16 mai 2014, încheiat cu BC „Moldindconbank” SA la biroul notarial din mun. Chișinău, în a doua jumătate a zilei ședințele de judecată fiind desfășurate conform graficului.

9. Totodată, judecătorul Judecătoriei Căușeni Maria Tertia a menționat că, în legătură cu aflarea instanței de judecată în deliberare pe cauza penală nr. 1-421/12, majoritatea ședințelor de judecată preconizate pe perioada martie – aprilie 2014 au fost amîinate și stabilite pentru luna mai 2014, pe această lună sarcina judecătorului fiind de 180 dosare, pe zi fiind stabilite 13-18 ședințe de judecată.

10. Prin urmare, judecătorul vizat a menționat că, reieșind din volumul impunător stabilit spre judecare pentru luna mai și pe motivul aflării în procedură a cauzei penale de o deosebită complexitate și rezonanță, din neatenție, s-a omis chestiunea expirării termenului de prescripție la judecarea cauzei contravenționale nr. 4-78/14 în privința lui Lungu Vasile.

11. Fiind prezentă la ședința Colegiului Disciplinar, judecătorul Judecătoriei Căușeni Maria Tertia s-a pronunțat pentru respingerea propunerii membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu privind aplicarea sancțiunii disciplinare și clasarea procedurii disciplinare.

Aprecierea Colegiului Disciplinar.

12. Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Căușeni, Maria Tertia, analizînd materialele cauzei prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Maria Tertia, pentru următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge propunerea de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

14. Din materialele procedurii de disciplinare, Colegiul disciplinar constată că, la data de 19 februarie 2014, în procedura Judecătoriei Căușeni a fost înregistrată cauza contravențională pe numele lui Lungu Vasile învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că pe data de 07 februarie 2014, Lungu Vasile conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.

15. Ulterior, prin intermediul Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă respectivă a fost repartizată spre examinare în fond judecătorului raportor – Maria Terteza, care a stabilit prima ședință de judecată pentru data de 31 martie 2014, ora 11:50. Ședința de judecată programată pentru data de 31 martie 2014, a fost contramandată pentru data de 16 mai 2014, ora 11:50.

16. Din nota informativă a grefierului Judecătoriei Căușeni Ina Railean din 16 mai 2014, reiese că, examinarea cauzei contravenționale în privința lui Lungu Vasile învinuit în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, din motive întemeiate a fost amânată pentru data de 22 mai 2014, ora 15:15.

17. În cadrul ședinței judiciare din 22 mai 2014, instanța de judecată a trecut la judecarea cauzei în fond, fiind audiat agentul constatator și contravenientul, în ședință fiind anunțată întrerupere pentru data de 23 mai 2014, ora 10:30, pentru replici, deliberarea și pronunțarea hotărârii.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 23 mai 2014, Lungu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în baza prevederilor art. 233 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Lungu Vasile Tudor fiind încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 30 Cod Contravențional.

19. Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare remisă în adresa Colegiului Disciplinar, membrul CSM Tatiana Răducanu susține că, judecătorul Judecătoriei Căușeni Maria Terteza a încălcat prevederile legale și a tergiversat neîntemeiat examinarea cazului contravențional, fapt ce a generat exonerarea contravenientului de răspundere contravențională, cazul fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

20. Articolul 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, statuează că, constituie abatere disciplinară – încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.

21. Reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Colegiul Disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Maria Terteza, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, termenul de examinare a cauzei contravenționale pe numele lui Lungu Vasile a fost omis/încălcat justificat de către judecător.

22. În acest sens, se reține că, la momentul examinării cauzei contravenționale respective, în procedura judecătorului Maria Terteza se afla spre examinare cauza penală nr. 1-421/12 în privința lui Nogai Nicolae, care este o cauză penală de o deosebită complexitate și de o mare rezonanță, în ședința judiciară din 15 martie 2014, instanța

stabilind data pronunțării sentinței la 09 aprilie 2014, iar în legătură cu acest fapt, toate cauzele stabilite spre examinare în acea perioadă fiind numite pentru o perioadă mai îndepărtată.

23. Astfel, din nota informativă întocmită de către judecătorul Maria Terteza cu privire la cauza contravențională pe numele lui Lungu Vasile se constată că, ședința judiciară pe cauza respectivă stabilită pentru data de 31 martie 2014, a fost contramandată pentru 16 mai 2015, din motive întemeiate, și anume, aflarea instanței în camera de deliberare pe cauza penală reiterată anterior, pînă la data de 09 aprilie 2014. Ulterior, instanța a amînat deliberarea pronunțării sentinței pe cauza penală nr. 1-421/12 pentru data de 25 aprilie 2014.

24. Cele menționate anterior se confirmă prin extrasul din procesul-verbal întocmit pe cauza penală indicată anterior, cît și prin listele ședințelor de judecată fixate pentru judecare pentru perioada 05 martie 2014 – 29 mai 2014, cercetate în ședința Colegiului Disciplinar, din care reiese că, majoritatea ședințelor de judecată stabilite pentru data de 31 martie 2014, au fost amînate pentru data de 16 mai 2014, datorită faptului că, pînă la data de 16 mai 2014 deja erau stabilite alte ședințe de judecată fixate anterior datei de 31 martie 2014.

25. Concomitent, Colegiul Disciplinar constată că, ședința de judecată din 16 mai 2014, în cauza contravențională nr. 4-78/2014, a fost amînată la fel din motive întemeiate personale, și anume din motiv că, judecătorul s-a învoit de la serviciu în primele ore ale zilei cu permisiunea Președintelui instanței.

26. Colegiul Disciplinar reiterează că, norma art. 22 alin. (1) lit. f¹ al Legii cu privire la statutul judecătorului, condiționează atragerea judecătorului la răspundere disciplinară de faptul dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat din motive imputabile judecătorului.

27. Cu referire la caz, se constată că, încălcarea termenului de 30 de zile pentru judecarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Lungu Vasile, nu este imputabilă judecătorului Maria Terteza, din considerentul că, așa cum s-a arătat anterior, termenul de 30 de zile nu a fost respectat din cauza volumului mare de lucru a judecătorului, cît și din motiv că, în procedura judecătorului vizat în procedura disciplinară s-a aflat spre examinare o cauză penală de o deosebită complexitate și de o rezonanță mare.

28. Așa fiind, analizînd înscrisurile prezentate de către judecătorul Maria Terteza, prin prisma argumentelor invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar consideră că, examinarea cauzei contravenționale nr. 4-78/14 într-un termen mai mare de 30 de zile, se datorează unor motive întemeiate, ce nu pot fi imputate judecătorului vizat.

29. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, în urma verificării dispoziției din 29 decembrie 2014 privind intentarea procedurii disciplinare, în privința judecătorului Judecătoriei Căușeni, Maria Terteza, nu s-a constatat în acțiunile judecătorului vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului, Colegiul Disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare Judecătorului Maria Terteza și a clasa procedura disciplinară.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950 din 19.07.1996 "Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor", Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,


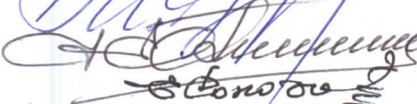







HOTĂRĂȘTE:

Se respinge propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoria Căușeni, Maria Terteza și clasează procedura disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar


Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olese Plotnic

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

Dorul Olga