

# HOTĂRÂRE

## Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

22 aprilie 2016  
nr. 11/9

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:  
Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Victor Boico  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

examinând în ședință publică contestația depusă de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa împotriva hotărîrii nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### c o n s t a t ă:

1. În adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, împotriva hotărîrii nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa consideră neîntemeiată hotărîrea nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care s-a respins sesizarea directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvență.

3. Menționează, că argumentele din hotărîrea nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nu reflectă răspunsuri concrete care ar putea combate încălcările judecătorului Marina Anton.

4. Faptele menționate în contestație au fost verificate de Inspekția Judiciară.

5. În esență, faptele constatate și invocate în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele:

6. La 11 septembrie 2015 directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvență.

7. Autorul sesizării a invocat, că SRL „Grismar” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine. Prin hotărârea din 04 octombrie 2012 judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Grismar” și s-a intentat procesul de insolvență.

8. Ulterior, prin încheierea din 06 decembrie 2013 judecătorul Marina Anton a respins cererea de validare a creanței a SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar” ca fiind una tardivă, fapt care în opinia autorului sesizării, a lipsit direct SRL „Victoriaimobil” de posibilitatea înaintării în termenul stabilit a cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvență a SRL „Grismar”, inclusiv recuperării creanței în sumă de 207146,03 lei.

9. La data de 08 aprilie 2014 lichidatorul insolvenței SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” cerere privind poprirea sumei de 333021,40 de lei, care prin hotărârea din 14 aprilie 2014 a fost admisă de judecătorul Marina Anton. Totodată instanța a constatat nulitatea absolută a actelor juridice încheiate între SRL „Grismar” și SRL „Victoriaimobil”, fără ca lichidatorul să invoce și să înainteze acțiuni privind nulitatea actelor respective în sensul prevederilor art.104 din Legea insolvenței.

10. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2014 s-a admis recursul înaintat de SRL „Victoriaimobil” și s-a casat hotărârea din 14 aprilie 2014.

Concomitent cu acțiunea nominalizată, SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” acțiune în baza art.5 alin.(2) din Legea insolvenței privind soluționarea litigiului ce ține de masa debitoare a SRL „Grismar”, solicitând încasarea în beneficiul său a sumei totale de 525174,07 lei.

11. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea nominalizată, ulterior fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015.

12. La 15 noiembrie 2010 SRL „Victoriaimobil” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cererea de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/95 solicitând înlăturarea obstacolelor prin reamplasarea containerelor menajere, iar ACC nr. 55/95 a înaintat acțiunea reconvențională împotriva SRL „Victoriaimobil” privind obligarea pârâtului să transmită în proprietate bunurile de folosință comună. Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău din 23 decembrie 2013 emisă în cadrul dosarului civil nr. 2e-1237/2012, s-a dispus respingerea acțiunii inițiale a SRL „Victoriaimobil” împotriva SRL „ACC nr. 55/95” și s-a admis integral acțiunea reconvențională a ACC nr. 55/95 împotriva SRL „Victoriaimobil”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, judecător raportor și președinte al ședinței fiind judecătorul Marina Anton, a fost respins apelul declarat de SRL „Victoriaimobil” și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău.

13. În acest context, Inspecția Judiciară consideră că în acțiunile judecătorului Marina Anton nu au fost depistate încălcări ale normelor de drept și nu s-au constatat abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

14. Prin hotărîrea nr. 139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii s-a respins sesizarea directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvabilitate.

15. În hotărîrea nominalizată se menționează, că nu s-au constatat abateri la procedura de repartizare aleatorie a dosarelor și faptele invocate în sesizarea depusă de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, fiind legal citată nu s-a prezentat în ședința Colegiului disciplinar. Reprezentantul SRL „Victoriaimobil”, Palanciuc Viorel, a solicitat amînarea examinării contestației, fără a invoca motivele.

Colegiul consideră, că nu sunt temeiuri pentru a amîna ședința și a decis examinarea contestației în lipsa părților.

#### **Aprecierea Colegiului disciplinar:**

16. Analizînd situația juridică în toată complexitatea sa, ținînd cont de argumentele invocate în contestație, precum și din materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

17. La 11 septembrie 2015 directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvabilitate.

18. Autorul sesizării a invocat, că SRL „Grismar” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Prin hotărîrea din 04 octombrie 2012 judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Grismar” și s-a intentat procesul de insolvabilitate.

19. Ulterior, prin încheierea din 06 decembrie 2013 judecătorul Marina Anton a respins cererea de validare a creanței SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar” ca fiind una tardivă, fapt care în opinia autorului sesizării, a lipsit direct SRL „Victoriaimobil” de posibilitatea înaintării în termenul stabilit a cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Grismar”, inclusiv recuperării creanței în sumă de 207146,03 lei.

20. La data de 08 aprilie 2014 lichidatorul insolvabilității SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” cerere privind poprirea sumei de 333021,40 lei, care prin hotărîrea din 14 aprilie 2014 a fost admisă de judecătorul Marina Anton. Totodată instanța a constatat nulitatea absolută a actelor juridice încheiate între SRL „Grismar” și SRL „Victoriaimobil”, fără ca lichidatorul să

învoce și să înainteze acțiune privind nulitatea actelor respective în sensul prevederilor art.104 din Legea insolvenței.

21. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2014 s-a admis recursul înaintat de SRL „Victoriaimobil” și s-a casat hotărârea din 14 aprilie 2014.

22. Concomitent cu acțiunea nominalizată, SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” acțiune în baza art.5 alin.(2) din Legea insolvenței privind soluționarea litigiului ce ține de masa de datorii a SRL „Grismar”, solicitând încasarea în beneficiul său a sumei totale de 525174,07 lei.

23. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea nominalizată, ulterior fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015.

24. La 15 noiembrie 2010 SRL „Victoriaimobil” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cererea de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/95, solicitând înlăturarea obstacolelor prin reamplasarea containerelor menajere, iar ACC nr.55/95 a înaintat acțiunea reconvențională împotriva SRL „Victoriaimobil” privind obligarea pârâtului să transmită în proprietate bunurile de folosință comună. Prin hotărârea Judecătoria Râșcani mun.Chișinău din 23 decembrie 2013 emisă în cadrul dosarului civil nr. 2e-1237/2012, s-a dispus respingerea acțiunii inițiale a SRL „Victoriaimobil” împotriva ACC nr. 55/95 și s-a admis integral acțiunea reconvențională a ACC nr. 55/95 împotriva SRL „Victoriaimobil”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, judecător raportor și președinte al ședinței fiind judecătorul Marina Anton, a fost respins apelul declarat de SRL „Victoriaimobil” și menținută hotărârea Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău.

25. La 23 martie 2015 SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” în baza prevederilor art. 104 (e) din Legea insolvenței cererea nr. 01-03/15 din 10.03.2015 privind anularea tranzacției și actului de verificare din 02.02.2012, restituirea bunurilor în masa de datorii în valoare de 333021, 40 de lei și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii dale.

26. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.03.2015, emisă de judecătorul Marina Anton în cadrul dosarului nr. 2c-290-8/2012, s-a admis cererea nemotivată a SRL „Grismar” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza dată.

27. La 23 martie 2015 SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” în baza prevederilor art. 104 (e) din Legea insolvenței cererea nr. 01-03/15 din 10.03.2015 privind anularea tranzacției și actului de verificare din 02.02.2012, restituirea bunurilor în masa de datorii în valoare de 333021, 40 de lei și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii date.

28. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.03.2015, emisă de judecătorul Marina Anton în cadrul dosarului nr. 2c-290-8/2012, s-a admis cererea nemotivată a SRL „Grismar” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza dată.

29. Prin hotărârea nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii s-a respins sesizarea directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa referitor la

faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvență.

30. Ulterior, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de directorul SRL „Victotriaimobil” Svetlana Bursa, împotriva hotărârii nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu sancționarea judecătorului Marina Anton.

31. Colegiul consideră neîntemeiată contestația depusă de directorul SRL „Victotriaimobil” Svetlana Bursa, care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din următoarele motive.

32. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit.a) și alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin.(2) lit.a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

33. Colegiul menționează, că argumentele autorului contestației precum că cele invocate în hotărîrea nr. 139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nu reflectă răspunsuri concrete care ar putea combate pretensele încălcări ale judecătorului Marina Anton nu pot fi reținute, deoarece în cadrul examinării sesizării de către Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nu și-au găsit confirmare faptele invocate de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton, care pot constitui abateri disciplinare.

34. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de validare a creanței înaintată de SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar” a fost pronunțată cu respectarea prevederilor speciale conținute la art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 care statuează că, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

35. În acest sens, alegațiile autorului contestației cu privire la încălcarea accesului liber la justiție a SRL „Victoriaimobil” de către judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton nu rezistă criticii or, termenul-limită de înaintare a creanțelor creditorilor față de debitorul insolvent a fost reflectat expres în hotărîrea instanței de insolvență din 04 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial, iar notificarea propriu-zisă a tuturor creditorilor SRL „Grismar” în vederea înaintării

creanțelor, potrivit art. 6 alin. (3) și art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 revine îndubitat administratorului insolvenței. Sarcina (obligațiunea) notificării tuturor creditorilor debitorului insolvent de către administratorul insolvenței rezidă expres din lege și prin urmare nu necesită a fi reiterată de instanța de insolvență în dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență sau menționată într-un act judecătoresc de dispoziție separat a instanței de insolvență, creditorilor în temeiul art. 145 din Legea insolvenței, fiindu-le garantat dreptul de a solicita repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor în cazurile omisiunii notificării de către administratorul insolvenței.

36. Cu referire la cele invocate privind încălcarea dreptului la apărare a SRL „Victoriaimobil” materializată prin necitarea acesteia pentru ședința de judecată din 26.06.2014 ora 13.00, la examinarea în ordine de apel a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Victoriaimobil” împotriva ACC nr. 55/95 cu privire la înlăturarea obstacolelor prin reamplasarea containerelor menajere, Colegiul remarcă faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) și (5) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmânat în termen. În această ordine de idei, reieșind din succesiunea ședințelor de judecată derulate în instanța de apel pe marginea cauzei date și ținând cont de obligațiunea părților în proces de a se interesa la intervale rezonabile despre stadiul examinării pricinii de care au cunoștință (cauza Ponomaryov vs Ucraina), Colegiul atestă lipsa unor temeiuri plauzibile de a reține cele invocate de titularul contestației deoarece citarea SRL „Victoriaimobil” la o ședință de judecată în apel nu necesită citarea repetată pentru următoarele ședințe desfășurate, iar prezentarea reprezentantului în proces acoperă orice viciu de înmânare a citației.

37. În privința nulității absolute a actelor juridice încheiate între SRL „Victoriaimobil” și SRL „Grismar” reținute de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton în cuprinsul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014, Colegiul consideră necesar de a nota că, potrivit art. 217 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

38. Prin urmare, având în vedere faptul că, obiectul litigiului era constituit din actele juridice încheiate între părțile nominalizate care erau puse la baza pretențiilor înaintate SRL „Grismar”, examinarea și aprecierea din oficiu a legalității acestora de către instanța de judecată era admisă prin lege, în acest sens evitându-se fundamentarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014 a unor înscrisuri lovite de nulitate absolută.

39. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra respingerii contestației înaintate de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa împotriva hotărârii nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

40. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării parvenite în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 11 septembrie 2015 nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa.

41. În conformitate cu prevederile art. 29 alin.(2) lit.(a) alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Plenul Colegiului disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

A respinge contestația directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa și a menține hotărârea nr.139/14 din 30 noiembrie 2015 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin care s-a respins sesizarea directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvență.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Victor Boico

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă