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Membrii Colegiului Disciplinar:

Verificând contestaţia depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie, împotriva Hotărârii nr. 17/1 din 12.01.2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău Maxim Irina,

CONSTATĂ:

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr. 17/1 din 12.01.2016 a fost respinsă sesizarea din 22.07.2015, depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Maxim Irina.

Nefiind de acord cu Hotărârea Completului de admisibilitate, preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie, a depus contestaţie la 16.02.2016, considerând-o neîntemeiată şi ilegală, care, în viziunea dlui, urmează a fi anulată (casată) din mai multe considerente.
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In esenţă, la sesizarea depusă se invocă următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 29.06.2015, preşedintele şedinţei judecătorul Irina Maxim a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de stat împotriva Consiliului Municipal Chişinău, intervenienţi accesorii Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova, Primăria mun. Chişinău, Mişcarea Refugiaţilor Transnistreni, Bîzgu Anatolie şi alţii, cu privire la contestarea actului administrativ şi anume anularea deciziei Consiliului Municipal Chişinău nr. 5/4 din 03.06.2014 „cu privire la transmiterea în proprietate privată, cu titlu gratuit a apartamentelor din blocurile locative din str. Ginta Latină 11/3 şi str. Nicolae Milescu

Spătarii 21/5 mun. Chişinău, destinate persoanelor intern deplasate din raioanele de est ale Republicii Moldova”, anulând decizia Consiliului Municipal Chişinău.

Autorul sesizării susţine că dispozitivul hotărârii pe cauza dată a fost pronunţat la 29.06.2015, iar hotărârea motivată nu i-a fost înmânată nici până la 20.07.2015, când s-a adresat repetat pentru recepţionarea hotărârii motivate. In opinia autorului sesizării, judecătorul Irina Maxim a încălcat termenele de redactare a hotărârilor judecătoreşti şi de transmitere a copiilor acestora participanţilor la proces.

Potrivit raportului Inspecţiei Judiciare din 04.08.2015, a fost respinsă sesizarea preşedintelui Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie, pe motiv că în acţiunile judecătorului Maxim Irina nu s-au conturat conduite care ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate, analizând temeiurile în sesizare şi materialele administrate, Nota informativă a judecătorului Maxim Irina, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 29.06.2015, cererea de apel din 30.06.2015, precum şi raportul Inspecţiei Judiciare din 04.08.2015, a decis să respingă sesizarea depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie. Aşa, s-a constatat că hotărârea motivată a fost întocmită la 14.07.2015, fiind respectaţi termenii prevăzuţi de Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

Ca efect, Completul de admisibilitate, reieşind din circumstanţele expuse, nu a constatat o abatere disciplinară în acţiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Maxim Irina. Astfel, cerinţele dlui Bîzgu Anatolie de a trage la răspundere disciplinară a judecătorului vizat nu au suport legal, lipsind temeiurile aplicării unei sancţiuni disciplinare.

Colegiul Disciplinar a examinat contestaţia depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni Bîzgu Anatolie, materialele dosarului, inclusiv raportul Inspecţiei Judiciare, Notele informative parvenite din partea judecătorului Maxim Irina şi a grefierii Şpac Natalia, prin prisma prevederilor art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în contextul constatării unei abateri disciplinare în acţiunile judecătorului Maxim Irina.

Autorul contestaţiei susţine că pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cazului dat, este mai important ca Consiliul Superior al Magistraturii şi Inspecţia Judiciară să verifice dacă există sau nu avizele de recepţie prin care să se dovedească faptul expedierii participanţilor la proces a hotărârii motivate a Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 29.06.2015, totodată, să se verifice registrul de expediere din expediţie a Judecătoriei Centru mun. Chişinău, pentru a vedea de fapt dacă au fost expediate participanţilor la proces hotărârea motivată a Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 29.06.2015.
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In opinia autorului contestaţiei, hotărârea Completului de admisibilitate se referă doar la termenele de redactare a hotărârii, însă, în principiu, nimic nu se spune despre transmiterea copiilor acestora participanţilor la proces.

Examinând materialele speţei în cauză, Colegiul Disciplinar a constatat următoarele, după cum urmează.

In pricina civilă în cauză, la 29.06.2015 a fost pronunţată hotărârea judecătorească, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova.

La 29.06.2015 în Cancelaria Judecătoriei Centru mun. Chişinău a fost înregistrată cererea intervenientului accesoriu Mişcarea Refugiaţilor Transnistreni reprezentată de dl Bîzgu Anatolie privind redactarea hotărârii motivate, cererea fiind ridicată din Cancelarie la 30.06.2015.

La 30.06.2015 în Cancelaria Judecătoriei Centru mun. Chişinău a fost înregistrată cererea de apel împotriva hotărârii din 29.06.2015, înaintată de intervenientul accesoriu Mişcarea Refugiaţilor Transnistreni, reprezentată de dl Bîzgu Anatolie, cererea fiind ridicată din cancelarie la 01.07.2015.

La 06.07.2015, conform prevederilor art. 275 alin. (4) al Codului de Procedură Civilă a fost întocmit şi semnat procesul verbal al şedinţei de judecată.

La 14.07.2015, cu respectarea rigorilor stabilite de art. 236 alin. (6) al Codului de Procedură Civilă, a fost întocmită hotărârea integrală, care la 20.07.2015 a fost transmisă serviciului expediţiei în termenele prevăzute de art. 236 alin. (8) al Codului de Procedură Civilă şi Instrucţiunea cu privire la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii, curţile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, care la 21.07.2015, conform avizelor de recepţie, a fost expediată în adresa participanţilor.

Din informaţia prezentată şi explicaţiile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău Irina Maxim şi a grefierii Şpac Natalia, reiese clar că dl Bîzgu Anatolie a fost informat că hotărârea a fost redactată integral la 14.07.2015, iar faptul că hotărârea nu a fost eliberată contra semnăturii, ţine de factori obiectivi, cum este aflarea judecătorului la moment în camera de deliberare, iar ulterior - în şedinţa de judecată. Remarcăm, că imediat după aceste incertitudini produse în mod involuntar, dar care nu pot fi invocate judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău Irina Maxim, hotărârea integrală a fost expediată prin intermediul corespondenţei.

Prin urmare, afirmaţiile dlui Bîzgu Anatolie, care a participat în calitate de reprezentant al Mişcării Refugiaţilor Transnistreni, precum că din partea judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău Irina Maxim, a fost comisă fapta prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin care se consideră abatere disciplinară „încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acţiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătoreşti şi de transmitere a copiilor acestora participanţilor la proces”, nu au fost probate.

Plenul Colegiului Disciplinar reţine că, potrivit jurisprudenţei instanţei de contencios constituţional, angajarea responsabilităţii judecătorului trebuie să făcută sub rezerva unei prudente determinate de necesitatea garantării independenţei şi libertăţii judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

La acest capitol, relevante sunt concluziile Curţii Constituţionale a Republicii Moldova expuse în hotărârea nr. 12 din 07.07.2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existenţa unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecinţă a exercitării atribuţiilor cu rea credinţă sau neglijenţă gravă.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curţii Constituţionale a Republicii Moldova din 14.12.2010, cât şi pct. 8 al hotărârii Curţii Constituţionale din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanţă disciplinară, pentru a reţine în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă şi subiectivă. In lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă şi, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligaţi să exercite întocmai cerinţele legii la înfăptuirea justiţiei, să asigure ocrotirea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, onoarei şi demnităţii lor, apărarea intereselor
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societăţii, înalta cultură a activităţii judecătoreşti, să fie nepărtinitori. In acelaşi timp, în exerciţiul funcţiei, precum şi în afara relaţiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abţină de la fapte care ar putea să discrediteze justiţia, să compromită cinstea şi demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli faţă de obiectivitatea lor (art. 15 alin. (1) şi (2)).

Colegiul Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Plenul Colegiului Disciplinar atenţionează asupra unei reguli imperative şi anume, că pentru a reţine în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele
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constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă şi subiectivă. In lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă şi, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

în urma examinării materialelor cazului dat şi reieşind din circumstanţele expuse, Colegiul Disciplinar nu a constatat abatere disciplinară în acţiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău Maxim Irina. Drept urmare, solicitarea parvenită din partea dlui Bîzgu Anatolie, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat nu au un suport legal, deci, temeiurile pentru aplicarea unei sancţiuni disciplinare sunt lipsă.

Luând în consideraţie cele menţionate, argumentele aduse de către părţile vizate, precum şi faptul că examinarea sesizarea depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni, Bîzgu Anatolie, Inspecţia Judiciară a dat o apreciere justă circumstanţelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Irina Maxim, Colegiul Disciplinar consideră neîntemeiată contestaţia în cauză, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.
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In final, Colegiul Disciplinar nu a constatat prezenţa unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

In contextul celor enunţate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂŞTE:
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Respinge contestaţia depusă de preşedintele Mişcării Refugiaţilor Transnistreni, Anatolie Bîzgu asupra hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 17/1 din 12 ianuarie 2016, emisă în privinţa judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Irina Maxim.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac şi întră în vigoare la data adoptării.