

## HOTĂRÎRE

11 octombrie 2016

mun.Chișinău

Nr. 135/23

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic  
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Cernavca Valeriu, în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Mazur Nadejda

### CONSTATĂ:

La 26 ianuarie 2016, cet.Cernavca Valeriu a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Mazur Nadejda, pentru diversele încălcări admise în cadrul examinării unui caz contravențional, invocînd că, la 16 aprilie 2013, a depus în Judecătoria Centru, mun.Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 21 martie 2013.

La 29 aprilie 2013, contestația a fost repartizată judecătorului Mazur Nadejda, care a numit prima ședință de judecată pentru data de 06 iunie 2013, apoi examinarea a fost amînată de numeroase ori, iar hotărîrea de respingere a contestației a fost adoptată la 04 decembrie 2013, adică peste mai mult de 7 luni de la data înregistrării cauzei contravenționale în instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, recursul său a fost respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Mazur Nadejda a încălcat normele imperative prevăzute în art.454 alin.(1) Cod contravențional, privind examinarea cauzei contravenționale în decurs de 30 zile de la data intrării dosarului în instanță, în legătură cu ce a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea termenului de examinare a cazului contravențional.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 02 martie 2016, a fost respinsă sesizarea cet.Cernavca Valeriu, pe motiv că a expirat termenul de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mazur Nadejda.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, nota informativă a judecătorului Mazur Nadejda, precum și raportul Inspecției judiciare din 02 martie 2016, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Cernavca Valeriu urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.23 alin.(1) și alin.(2) lit.a), b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili

existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:

a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;

b) să solicite, cu informarea președintelui instanței judecătorești, opinia scrisă a judecătorului la care se face referire în sesizare cu privire la circumstanțele invocate.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 02 mai 2013, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost înregistrată contestația lui Cernavca Valeriu împotriva procesului-verbal privind contravenția administrativă prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional din 21 martie 2015, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Mazur Nadejda.

Pentru examinarea cauzei au fost fixate ședințele de judecată pentru data de:

- 06 iunie 2013, care a fost amânată din motivul neprezentării părții vătămate și agentului constator;

- 09 septembrie 2013, care a fost amânată pe motiv că judecătorul s-a aflat în concediu anual;

- 30 octombrie 2013, care a fost amânată pe motiv că nu s-a prezentat partea vătămată;

- 04 decembrie 2013, ședință în care a fost adoptată hotărîrea de respingere a contestației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, recursul declarat de Cernavca Valeriu a fost respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 07 iulie 2014, Cernavca Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Cernavca Valeriu, a fost constatat faptul încălcării dreptului reclamantului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, stabilit de 30 zile prin dispozițiile art.454 alin.(1) Cod contravențional, și s-a încasat în beneficiul acestuia din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Hotărîrea data a fost contestată cu apel de către Ministerul Justiției, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, a fost admis în partea cuantumului despăgubirilor morale cu micșorarea sumei de la 5000 lei la 1000 lei.

La 05 noiembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul Ministerului Justiției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015.

Reieșind din conținutul sesizării, autorul acesteia invocă ca temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mazur Nadejda - încălcarea termenului de examinare a cauzei contravenționale, prevăzut de lege.

La acest capitol, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.454 alin.(1), (2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30

de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile.

Completul de admisibilitate constată că, judecătorul Mazur Nadejda a primit în procedură cauza contravențională la data de 02 mai 2013 și a adoptat hotărîrea în cauză la data de 04 decembrie 2013, adică peste termenul prevăzut de lege de 30 de zile de examinare a cazului contravențional. Cu toate acestea, Completul de admisibilitate consideră că temeiuri de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară lipsesc, din următoarele motive.

Astfel, potrivit materialelor prezentate, se constată că de la data primirii în procedură a contestației depuse de Cernavca Valeriu pînă la emiterea hotărîrii, au fost desfășurate patru ședințe de judecată, toate amînate din motive neimputabile judecătorului.

Chiar și în cazul în care judecătorul, prin încheiere motivată, ar fi prelungit termenul de judecare a cauzei cu 15 zile, prevăzut de art.454 alin.(2) Cod contravențional, cauza a fost examinată peste termenul de 45 de zile (30+15), deoarece durata totală de examinare a cauzei contravenționale constituie 7 luni.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Acțiunile judecătorului Mazur Nadejda se încadrează în acest temei, deoarece legea, în mod expres, prevede examinarea cauzei contravenționale în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță, cu posibilitatea prelungirii acestui termen, prin încheiere motivată, cu 15 zile.

Totodată, aceleași acțiuni ale judecătorului nu pot fi încadrate și pe temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, dat fiind că normele de drept imperative sînt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Astfel, examinarea unei cauze contravenționale peste termenele prevăzute de lege, nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de îndeplinire a justiției, or, aceasta nu poate afecta hotărîrile adoptate, cu încălcarea termenului de examinare, sub nulitatea sancțiunii.

Încălcarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, la contestația lui Cernavca Valeriu, a fost constatat și prin hotărîrile adoptate pe litigiul la cererea de chemare în judecată a acestuia împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Totodată, Completul de admisibilitate conchide că judecătorul Mazur Nadejda nu poate fi trasă la răspundere disciplinară, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, Cernavca Valeriu s-a adresat cu prezenta sesizare de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului la 26 ianuarie 2016, invocînd încălcarea termenului de examinare a cazului contravențional, finalizat prin adoptarea hotărîrii la 04

decembrie 2013.

La data respectivă, 04 decembrie 2013, era în vigoare Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.950-XIII din 19.07.1996, abrogată odată cu adoptarea Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, întrată în vigoare la data de 01.01.2015.

Potrivit art.11 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.950-XIII din 19.07.1996, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

Prin urmare, termenul de atragere la răspundere disciplinară pentru încălcarea admisă la data de 04 decembrie 2013, a expirat, după un an de la data pronunțării hotărârii, în temeiul Legii din 19.07.1996.

Conform art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Astfel, chiar și în caz de aplicare a prevederilor legii noi cu privire la prescripție, termenul de prescripție este expirat și judecătorul Mazur Nadejda nu poate fi atrasă la răspundere disciplinară.

Din considerentele menționate, reținând cele constatate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și, reieșind din cele stabilite, lipsesc temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea cet.Cernavca Valeriu referitor la acțiunile judecătorului Mazur Nadejda.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

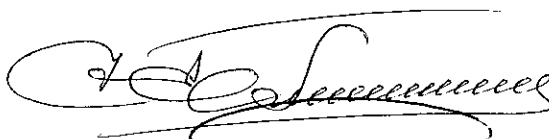
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de cet.Cernavca Valeriu, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Mazur Nadejda.

Hotărârea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic

Stelian Teleucă