

HOTĂRÂREA
COLEGIUL DISCIPLINAR DE PE LÂNGĂ CONSILIUL
SUPERIOR AL MAGISTRATURII

28 martie 2014

mun. Chișinău

Nr. 14/2

În componența:

Președintele Colegiului

Valeriu Doagă

Vice-președintele Colegiului

Domnica Manole

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Victor Zaharia

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 18.02.2014 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău dnei Nadejda Mazur, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul Justiției al Republicii Moldova dl Oleg Efrim, în temeiul art.10 alin.(1), art.11 și art.12 al Legii „Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului” nr.950 din 19.07.1996,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare judecătorul Judecătoriei Centru dna Nadejda Mazur se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit.a), art.22 alin.(1) lit.f-1), art.22 alin.(1) lit.b), art.22 alin. (1) lit.k) din Legea “Cu privire la statutul judecătorului” nr.544 din 20.07.1995.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare dl Oleg Efrim afirmă că judecătorul Nadejda Mazur a admis abateri disciplinare la aplicarea sechestrului asupra bunurilor “Transelit” S.A.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare dl Oleg Efrim consideră că judecătorul Nadejda Mazur:

1. Nu a luat în considerație faptul că prin aplicarea sechestrului (în ordinea nominalizată) a pereclitat activitatea “Transelit” S.A. și a aplicat sechestrul pe sume ce depășesc cu mult valoarea acțiunii, încălcând dreptul de proprietate al “Transelit” S.A., atentându-se, astfel, la funcționalitatea întreprinderii;

2. Incorect a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii, nu a constatat și elucidat circumstanțele, care au importanță asupra convingerii veridicității lor și, prin urmare, pentru soluționarea deplină a necesității aplicării măsurii de asigurare;

3. A emis nefondat încheierea din 04.11.2013, cu aplicarea neuniformă a legislației, prin care a admis parțial cererea de aplicare a măsurii de asigurare și a aplicat sechestrul pe bunurile “Transelit” S.A., ce-i aparțin cu drept de proprietate;

4. A admis cererea spre examinare fără a fi respectate normele procedurale și anume fără verificare dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege și fără verificarea anexării actelor necesare, inclusiv a dovezii achitării taxei de stat.

Dl Oleg Efrim, Ministrul Justiției al Republicii Moldova consideră că, prin acțiunile sale, judecătorul Nadejda Mazur a comis o serie de abateri disciplinare pentru care urmează a fi atrasă la răspundere disciplinară: 1) abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544 din 20.07.1995: încălcarea obligației de imparțialitate; 2) abaterea disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit.f-1) al Legii nr.544 din 20.07.1995: încălcarea normelor imperative ale legislației; 3) abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20.07.1995: aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase încălcarea obligației de imparțialitate; 4) încălcarea prevederilor Codului de Etică al Judecătorului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din 29 noiembrie 2007, ceea ce constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit. k) din Legea nr.544 din 20.07.1995: încălcarea normelor Codului de Etică al Judecătorului.

Judecătorul dna Nadejda Mazur a fost prezentă la ședința Colegiului și a dat explicații în formă scrisă și verbală. În ceea ce ține de acuzațiile din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Nadejda Mazur a explicat, în formă scrisă, că inițial prin încheiere i-a respins reclamantului cererea de asigurare a acțiunii și reclamantul, primind copia încheierii, a prezentat o altă cerere cu anexarea probei că la pârât starea materială este precară și că acesta a declarat (pârâtul) pierderi de peste 5 mln. lei. Din aceste considerente, printr-o încheiere ulterioară, a admis cererea reclamantului și a aplicat sechestru pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului, fără a aplica sechestru pe mijloacele financiare ale acestuia. În ceea ce ține de actele prezentate de către reclamant, cererea era scrisă pe filă cu antet, cu semnătură și ștampilă și era și chitanța de plată a taxei de stat. Fiind prezentă la ședința Colegiului disciplinar, dna Mazur Nadejda a prezentat dosarul pe acțiunea în cauză și a probat, prin prezentarea materialelor din dosar, faptul că a primit cererea spre examinare, fiind achitată taxa de stat și fiind respectate celelalte exigențele prevăzute de lege față de actele necesare. Judecătorul a apreciat acuzațiile aduse în dispoziția privind intentarea în privința lui a procedurii disciplinare drept neîntemeiate, solicitând Colegiului respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară cu clasarea procedurii disciplinare.

Colegiul disciplinar, analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, reține că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de Membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl Oleg Efrim, Ministrul Justiției al Republicii Moldova, împotriva judecătoarei Judecătoriei Centru dna Nadejda Mazur, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit prevederilor art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a obligațiilor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Luând în considerație afirmațiile autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, cele expuse de către judecătorul Nadejda Mazur în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, examinând în cadrul ședinței Colegiului materialele dosarului pe acțiunea "Moldasig" S.A. către "Transelit" S.A., analizând astfel

situația juridică în toată complexitatea ei, Colegiul Disciplinar ajunge la următoarea concluzie: reieșind din capetele de acuzare, invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar nu găsește faptele, invocate judecătorului Nadejda Mazur, pasibile de a fi sancționate.

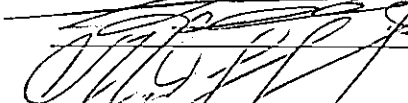
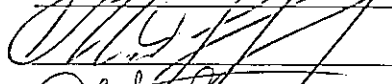
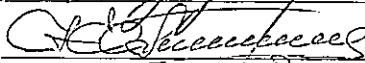
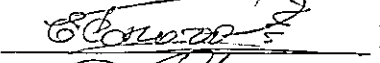
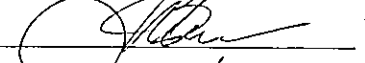
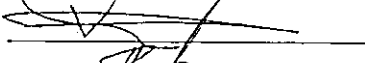
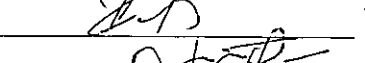

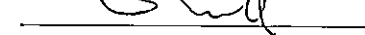
Astfel, în materialele dosarului este anexat ordinul de plată a taxei de stat nr.611 în sumă de 50 mii lei. La 30 octombrie 2013 judecătorul Nadejda Mazur a primit în procedură cauza civilă la acțiunea „Moldasig” S.A. către „Transelit” S.A. privind încasarea sumei, iar prin încheierea din aceeași zi, judecătorul a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii din cauza că reclamantul nu a anexat careva probe, ce ar confirma că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea eventuale dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii. La 01.11.2013 reclamantul din nou a depus în cancelaria judecătoriei o cerere de asigurare a acțiunii anexând deja ca probă tabelul cu indiciile de bază a companiilor de asigurări pe anul 2012, prezentat la Comisia Națională a Pieței Financiare, din care rezultă că compania „Transelit” S.A. a indicat un profit negativ de 5232054 lei, mai indicând că pe rol la judecătoria Centru, mun. Chișinău sunt mai multe cauze civile cu sume impunătoare față de alte persoane fizice și juridice, ca de exemplu cauza „Asito” S.A. către „Transelit” S.A. cu dauna în jurul la 2 milioane lei, precum și alte situații litigioase. În urma examinării cererii suplimentare de asigurare a acțiunii, ținând cont de probele prezentate, prin încheierea din 4 noiembrie 2013 judecătorul Nadejda Mazur a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, respingând capătul de cerere privind sechestrarea conturilor bancare pentru a nu perturba activitatea întreprinderii, și aplicând sechestrul pe bunurile imobile și mobile în limita valorică a acțiunii, fără a depăși scopul asigurării acțiunii și fără a comite o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Potrivit p.34 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, refuzul de a admite cererea de asigurare nu servește drept temei pentru refuzul cererii repetate de asigurare a acțiunii, *cu condiția apariției noilor circumstanțe*. În asemenea situație instanța de judecată examinează cererea repetată, conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art.19 alin.(4) lit.a) din Legea nr.950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul Disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se sistează procedura disciplinară în privința judecătorului Mazur Nadejda în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului		Valeriu Doagă
Vice-președintele Colegiului		Domnica Manole
Membrii Colegiului disciplinar		Elena Covalenco
		Eugenia Conoval
		Victor Boico
		Olesea Plotnic
		Victor Zaharia
		Nicolae Sadovei
		Sergiu Ursu