

Republica Moldova
Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

06 septembrie 2013

mun. Chișinău

nr. 32/10

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii avînd în componența sa:

Președinte – Nicolae Roșca,

Membrii – Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Vera Toma, Tudor Micu și Vladimir Brașoveanu, Elena Constantinescu, Dorian Chiroșca și Victor Zaharia

examinînd în ședință publică procedura disciplinară, intentată la 03 iulie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Mazur Nadejda și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria și Bîrcă Boris,

a c o n s t a t a t:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nominalizate, judecătorii Mazur Nadejda, Moraru Maria și Bîrcă Boris au fost acuzați în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, și anume:

- lit. a) încălcarea obligației de imparțialitate;

Circumstanțele cauzei:

La baza intentării procedurii a stat nota informativă a Inspecției Judiciare pe marginea petiției BC „Moldindcombanc” SA la acțiunile judecătorilor sus nominalizați

Astfel, cererea de chemare în judecată pe cauza civilă sus menționată a parvenit în Judecătoria Centru la 09.02.2012 și repartizată pentru examinare judecătorului Mazur N., care la 20.02.2012 prin încheiere a fost numită spre examinare. La 28.09.2012 Judecătoria Centru a examinat cauza în fond, fiind admisă acțiunea parțial, constatînd nulitatea absolută a dobânzii stabilite în baza contractului de credit, în partea în care aceasta depășește 5% peste rata refinanțare etc. Părților în modul și termenul stabilit le-au fost remise copiile hotărârii pronunțate.

Hotărârea Judecătoriei Centru, la 03.10.2012 a fost atacată cu apel de către reprezentantul BC „Moldincombanc” SA și Filimon G.

La 24.01.2013 prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău (președintele ședinței -Bîrcă B., judecătorii — Ciugureanu M., Moraru M.), apelul depus de BC „Moldincombanc” a fost respins, iar apelul declarat de Filimon G. a fost admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Centru din 28.09.2012.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău, la 25.03.2013 BC „Moldincombanc” SA a depus cerere de recurs împotriva hotărârii sus menționate la Curtea Supremă de Justiție, solicitând și suspendarea hotărârii pronunțate de Curtea de Apel.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție din 24.04.2013 hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost suspendată, iar cauza se află în fază de repartizare.

Prevederile legale relevante:

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea „cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor” : Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat legea intenționat sau din culpă gravă.”

Concluzii:

În atare situație, se constată că în petiție nu sunt aduse argumente sau probe care ar indica la încălcarea normelor imperative ale legislației sau a normelor de etică comise de judecătorii nominalizați. Sunt expuse niște păreri ale petiționarului ce țin de aprecierea unor fapte expuse în hotărârile pronunțate de judecătoria Centru și Colegiul civil al Curții de Apel, pe marginea cărora Consiliul Superior al Magistraturii, nu este competent să se implice, cu atât mai mult că cauza se află în proces de examinare în Curtea Supremă de Justiție.

Judecătorii vizați, în explicațiile sale au comunicat că la examinarea cauzei menționate s-au condus de prevederile legii, respingând acuzațiile înaintate.

Totodată însăși din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu sunt imputate acțiuni concrete de încălcare a legislației. O altă eventuală apreciere a faptei nu este de competența colegiului disciplinar, dat fiind că, potrivit alin. (4) art. 18 din Legea „cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor” cazul disciplinar se examinează doar în limitele acuzării expuse în dispoziția sau în decizia privind intentarea procedurii disciplinare.

Din cele constatate, Colegiul disciplinar își exprimă dezacordul cu propunerea de a constata abaterea disciplinară, ce are la bază opinia subiectivă de încălcare a obligației de imparțialitate a judecătorilor și adoptă soluția de sistare a procedurii disciplinare în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Având la bază considerentele expuse, în temeiul art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

h o t ă r ă ș t e:

Sistarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Mazur Nadejda și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria și Bîrcă Boris în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte



Nicolae Roșca

Membrii



Tatiana Răducanu



Petru Ursache



Vera Toma



Tudor Micu



Vladimir Brașoveanu



Elena Constantinescu



Dorian Chiroșca



Victor Zaharia