

## HOTĂRÎRE

02 iunie 2017

mun.Chișinău

Nr. 194/10

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Olesea Plotnic  
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestațiile declarate de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 aprilie 2017 în privința vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Miron Aliona.

### CONSTATĂ:

La 03 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea lui Kolecico Vladislav și Gareev Radmir, remisă după competență de către Procuratura Generală cu nr.22-94/17-354 din 28.03.2017, înregistrată ca sesizare.

Autorii sesizării au invocat că, la 01 august 2016, Kolecico Vladislav a depus în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău cerere de recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2014, pronunțată de către judecătorul Miron Aliona. La 20 martie 2017, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind eliberarea copiei deciziei la examinarea cererii de recurs asupra deciziei Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28 februarie 2014, însă colaboratorul cancelariei nu a primit cererea, invocând că cerere de recurs nu este înregistrată la Curtea de Apel Chișinău.

La 22 martie 2017, Gareev Radmir s-a adresat în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), unde colaboratorii cancelariei i-au comunicat că careva informații despre transmiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău cu cererea de recurs depusă la data de 01 august 2016, nu există și nu este cererea de recurs.

Consideră petiționarii că cererea de recurs depusă la 01 august 2016 împotriva deciziei Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, a fost distrusă cu scopul de a ascunde infracțiunea comisă de judecătorul Miron Aliona exprimată prin emiterea unei decizii ilegale.

Solicită în conformitate cu prevederile art.28 alin.(1), art.art.262-263, 265, 274 alin.(1) Cod penal de a începe urmărirea penală în baza art.303 alin.(3) Cod penal în privința vicepreședintelui interimar Melniciuc Oleg, din motiv că intenționat nu a expediat la Curtea de Apel Chișinău cererea de recurs din 01 august 2016 împotriva deciziei din 28 februarie 2014, emisă de judecătorul Miron Aliona.

Pe marginea sesizării date, a fost depusă notă informativă de către dl Melniciuc Oleg, în care s-a menționat că, la 09 decembrie 2013, executorul judecătoresc, Ciubotaru Olga s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare și aducerea forțată în fața executorului judecătoresc a debitorului Kolecico Vladislav, indicînd că, spre executare silită se află titlul executoriu nr.2-1773/10, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.09.2010, prin care s-a încasat de la Kolecico Vladislav în beneficiul SA,,Victoriabank” suma de 32573,66 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, la 21 februarie 2011, debitorului Kolicico Vladislav i-au fost aplicate interdicții, iar ieșind la fața locului, str.Miron Costin 20, ap.34, mun.Chișinău, s-a constatat că la această adresă debitorul nu locuiește, fapt consemnat în procesul-verbal din 20.02.2013.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Astfel, debitorul nu a achitat datoria, iar locul aflării debitorului și a bunurilor sale nu este cunoscută.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Ciubotaru Olga a susținut integral demersul, solicitând anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Kolecico Vladislav, acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată, corespondența fiind restituită cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”, instanța dispunând examinarea demersului în lipsa acestuia.

În temeiul materialelor prezentate de către executorul judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.02.2014, s-a anunțat în căutare debitorul Kolecico Vladislav, cu ordonarea aducerii forțate a acestuia la sediul biroului executorului judecătoresc Ciubotaru Olga, fiind pus în sarcina executorului judecătoresc controlul periodic asupra executării încheierii nominalizate.

La 28 martie 2017, de către colaboratorul Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile i-a fost prezentat judecătorului Miron Aliona recursul depus de Kolecico Vladislav, pe care era aplicată ștampila de intrare a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2016, judecătorul a aplicat imediat viza și a transmis dosarul cu cererea de recurs Serviciului pentru a fi transmis Curții de Apel Chișinău.

A menționat dl Melniciuc Oleg că, observînd faptul că cererea de recurs nu a fost transmisă judecătorului la timp, s-a solicitat persoanei responsabile o explicație în acest sens. Reieșind din explicațiile colaboratorului Mușuc Elena, s-a constatat că omisiunea a fost atît a colaboratorului din arhivă, cît și a angajaților responsabili ai Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile.

Asupra celor întîmplate cu arhivarul și angajații Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile au fost petrecute discuții referitor la neadmiterea în continuare a astfel de încălcări.

A mai explicat dl Melniciuc Oleg că, în perioada septembrie 2016-martie 2017 deja s-a concediat al doilea șef al Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, în prezent în funcția enunțată fiind numită o persoană a cărei stagiul de muncă este mai mic de un an, iar ceilalți specialiști ai Serviciului au un stagiul mai mic de 6 luni, fapt care lasă amprentă negativă asupra activității Serviciului.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 aprilie 2017, a declarat contestație cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir, care și-au susținut solicitările invocate în sesizare, considerînd că decizia dată este neîntemeiate și urmează a fi casată, invocînd aceleași motive ca și în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, nota informativă a dl Melniciuc Oleg, precum și decizia Inspecției judiciare,

Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării înaintate de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir, aceștia solicită tragerea la răspundere disciplinară a vicepreședintelui interimar Melniciuc Oleg și a judecătorului Miron Aliona, care nu au expedit timp de 7 luni dosarul cu cererea de recurs depusă de către Kolecico Vladislav împotriva deciziei din 28 februarie 2014, emisă de judecătorul Miron Aliona.

Completul de admisibilitate menționează că, legiuitorul, în art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit alin.(2) din aceeași Lege, constituie abatere disciplinară comisă de președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16<sup>1</sup> din Legea nr.514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Petiționarii, în conținutul sesizării, nu fac referire nici la unul din temeiurile de abatere disciplinară, prevăzută de lege, expunîndu-și dezacordul doar cu faptul că dosarul cu cererea de recurs intenționat nu s-a expedit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Verificînd argumentelor invocate în sesizare de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir, din materialele prezentate s-a constatat că, la 19 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ciubotaru Olga s-a adresat în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău cu demers privind anunțarea în căutare și aducerea forțată în fața executorului judecătoresc a debitorului Kolecico Vladislav, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Miron Aliona.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău (judecător Miron Aliona) din 28.02.2014, s-a anunțat în căutare debitorul Kolecico Vladislav, cu ordonarea aducerii forțate la sediul biroului executorului judecătoresc Ciubotaru Olga din mun.Chișinău, bd.Moscovei 21, et.4, bir.407, fiind pus în sarcina executorului judecătoresc controlul periodic asupra executării încheierii nominalizate.

Asupra încheierii menționate, la 01 august 2016, Kolecico Vladislav a depus în cancelaria instanței cerere de recurs, înregistrată cu nr.40743 din 01.08.2016.

În procesul verificării sesizării și din explicațiile vicepreședintelui interimar a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg, a colaboratorului Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile Mușuc Elena, s-a constatat că, într-adevăr, dosarul nr.16-1721/2013 la demersul executorului judecătoresc Ciubotaru Olga privind anunțarea în căutare și aducerea forțată în fața executorului judecătoresc a

debitorului Kolecico Vladislav a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs asupra încheierii din 28 februarie 2014 cu expirarea termenului prevăzut în art.367 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Faptul că dosarul s-a expediat la Curtea de Apel Chișinău numai la data de 11 aprilie 2017, nu poate fi imputat vicepreședintelui interimar a instanței Melniciuc Oleg, deoarece dosarul dat nu se afla în gestiunea acestuia și dînsul nici nu cunoștea despre cererea de recurs depusă de către Kolecico Vladislav, și nu poate fi imputat ca o abatere disciplinară nici judecătorului Miron Aliona, care a examinat demersul executorului judecătoresc și a emis încheierea din 28 februarie 2014, și la 07 martie 2014, dosarul cu încheierea a fost transmis Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile. Despre cererea de recurs depusă la 01 august 2016 de către Kolecico Vladislav, judecătorul Miron Aliona a aflat numai la data de 28 martie 2017, cînd colaboratorul Serviciului i-a prezentat recursul pentru a face cunoștința. Judecătorul a aplicat imediat viza pe cererea de recurs și a transmis dosarul împreună cu cerere de recurs Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile pentru a fi expediat la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău cu întîrziere, din omisiunea atît a colaboratorului din arhivă (dosarul examinat în a.2014 a fost transmis în arhiva instanței), cît și a angajaților responsabili ai Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile.

Completul de admisibilitate atestă că, în conformitate cu prevederile Regulamentului - model de ordine internă al judecătoriilor și curților de apel, examinarea cazurilor privind abaterile disciplinare, comise de angajații judecătoriilor ține de competența președinților acestor instanțe.

Din explicațiile vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg rezultă că, asupra celor întîmplute cu arhivarul și angajații Serviciului evidență și documentare procesuală a cauzelor civile au fost petrecute discuții referitor la neadmiterea în continuare a astfel de încălcări.

Afirmațiile autorilor sesizării, precum că cererea de recurs depusă de Kolecico Vladislav a fost distrusă și nu s-a expediat intenționat la Curtea de Apel Chișinău, nu s-au confirmat prin careva probe concludente și pertinente, iar la momentul examinării sesizării, cauza împreună cu cererea de recurs se afla la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Luând în considerație cele expuse, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile vicepreședintelui interimar Melniciuc Oleg și judecătorului Miron Aliona, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeierilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, în sesizarea depusă în adresa Inspekției judiciare, autorul acesteia nu a invocat temeiel de drept, potrivit căruia judecătorii urmează a fi atrași la răspundere

disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii presupuse a fi încălcate de către judecători, astfel că faptele invocate în sesizare nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind respinsă ca vădit neîntemeiată de către Inspekția judiciară în limitele art.20 și art.22 din Legea dată.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeieri de a considera admisibilă contestația declarat de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir împotriva deciziei Inspekției judiciare din 19 aprilie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarilor, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeii pentru răspunderea disciplinară a vicepreședintelui interimar Melniciuc Oleg și judecătorului Miron Aliona, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir împotriva deciziei Inspekției judiciare din 19 aprilie 2017.

Referitor la solicitarea autorilor sesizării de a porni urmărirea penală în privința vicepreședintelui interimar Melniciuc Oleg, Completul de admisibilitate atestă că, chestiunea data nu este de competența Inspekției judiciare, inclusiv și Consiliului Superior al Magistraturii, care nu sînt în drept să se expună în materia penală.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către cet.Kolecico Vladislav și Gareev Radmir, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 19 aprilie 2017 de respingere a sesizării acestora, privind tragerea la răspundere disciplinară a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Miron Aliona.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Anatolie Galben