

HOTĂRÎRE

13 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Nr. 41

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea sesizării declarate de către Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg în privința judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Melniciuc Oleg și Clevadî Natalia

CONSTATĂ:

La 03 octombrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de către Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Melniciuc Oleg și a judecătorului Clevadî Natalia în temeiul prevederilor art.(4) alin.(1) lit.d), i), k), p) și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținînd că cauza penală de învinuire a lui Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg se examinează în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, în completul de judecată format din președintele ședinței, judecător Clevadî Natalia și judecătorii Cazacu Grigore, Bivol Tatiana.

La data de 29 septembrie 2016, în ședință de judecată, la începutul ședinței, avocatul Ursachi Ana a înaintat instanței o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.191 alin.(3) Cod de procedură penală. Însă, președintele ședinței Clevadî Natalia, a anunțat întrerupere pentru zece minute, timp în care a coborât la et.3 al instanței pentru a vorbi cu Melniciuc Oleg, președintele instanței, de la care Clevadî Natalia a primit indicații) abuziv și nefondat a spus că nu suspendă examinarea sesizării și trimiterea dosarului la Curtea Constituțională, pînă la examinarea demersului procurorului de prelungire a măsurii preventive în privința lor.

Astfel, instanța a dat prioritate unui demers restrictiv, limitativ de drepturi, prin care se încalcă, dar nu se apără drepturile inculpaților și nu a ținut cont de prioritatea unei cereri îndreptate Curții Constituționale.

Apărarea a declarat instanței neîncredere fiind anunțată recuzarea. Auzind temeiurile recuzării, instanța, contrar oricăror prevederi legale, a refuzat să transmită cererea de recuzare după competență și să plece din sală, indicînd că nu va da curs nici unei cereri pînă când nu va fi examinat demersul procurorului, iar președintele ședinței Clevadî Natalia a comunicat că refuză să trimită cererea de recuzare după competență pe motiv că „intuiește că ea este una abuzivă”

Un asemenea comportament a generat critici din partea inculpaților și atunci când exercitînd dreptul la apărare și la liberă exprimare, au început să scandeze „recuzare” și

„rușine”, instanța de judecată a pierdut orice capacitate morală de a conduce ședința și a intrat într-o stare de isterie, ordonând să vină poliția și să-i scoată din sală.

După acest incident, a fost anunțată întrerupere până la orele 14.00, președintele ședinței Clevadî Natalia ordonând Oficiul Teritorial pentru Asistență juridică garantată de Stat, să trimită nouă avocați din oficiu care, în pofida prezenței avocaților aleși de dînșii, urmau să fie prezenți la ședință.

De la persoanele prezente în sală, precum și de la avocații aleși de dînșii au înțeles că avocații veniți din partea Oficiului Teritorial au fost indignați de faptul că au fost chemați când avocatul ales este prezent în proces. Instanța de judecată a pus în discuție înlăturarea din proces a avocatului ales, Ursachi Ana.

Consideră petiționarii că, judecătorul Clevadî Natalia, prin atitudinea sa ilegală, lipsită de etică și imparțialitate, a încălcat normele imperative, prin ce a adus atingere onoarei și probității justiției în general și drepturilor fundamentale al omului în special.

Menționează autorii sesizării că, comportamentul președintelui completului, Clevadî Natalia, precum și încălcările grave pe care instanța le-a comis, se datorează presiunii exercitate de Melniciuc Oleg asupra magistrei, în scopul realizării unor comenzi obscure îndreptate împotriva lui Petrenco Grigore, care s-au răsfrâns asupra tuturor părților pe acest dosar.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 16 noiembrie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea depusă de petiționari, pe motiv că cele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art.16¹ din Legea privind organizarea judecătorească, lipsind temeiuri pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Clevadî Natalia și a președintelui instanței Melniciuc Oleg.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 16 noiembrie 2016, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de către Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.23 alin.(1), alin.(2) lit.a), b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Cu referire la argumentele indicate în sesizarea petiționarilor, judecătorul Clevadî Natalia în nota informativă a indicat că, prin încheierea președintelui instanței din 05.05.2016, a fost desemnată în calitate de președinte al completului de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandru și Druzi Andrei, învinuiți în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.285 alin.(1), 42,285 alin.(2), 42,285 alin.(3) Cod penal și

Ivanciuc Sergiu și Cudinov Iurii, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.141 alin.(1), 42,285 alin.(2), 290 alin.(1) Cod penal.

La data de 28.09.2016, în instanța de judecată a fost înregistrat demersul procurorilor privind prelungirea cu 30 zile a măsurii preventive aplicate inculpaților - liberarea provizorie sub control judiciar, termenul căreia expira la 04.10.2016.

În ședința de judecată din 29.09.2016, instanța a adus la cunoștința părților despre parvenirea demersului nominalizat, moment în care avocatul Ursachi Ana a înștiințat instanța ca și partea apărării are o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art.191 Cod de procedură penală.

Instanța a informat avocatul Ursachi Ana că, cererea înaintată va fi examinată după soluționarea demersului procurorilor privind prelungirea măsurii preventive, cu ce aceasta nu a fost de acord, insistând ca instanța să examineze imediat cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care este mai importantă ca demersul procurorilor, să suspende procesul și să trimită cauza la Curtea Constituțională, fără a mai examina demersul de prelungire a măsurii preventive.

Instanța repetat a dispus examinarea inițial a demersului procurorilor, apoi a cererii apărătorului, după care avocatul Ursachi Ana a înaintat recuzare completului de judecată.

Având în vedere că pe parcursul ultimelor 6 luni instanța a examinat doar cereri de recuzare, înaintate fie completului de judecată, fie procurorilor, precum și alte categorii de cereri, din care motiv din cei circa 70 de martori ai acuzării a fost audiat doar 1, conducându-se de practica judiciară constantă în domeniul examinării cererilor de recuzare înaintate de multiple ori în cadrul aceluiași proces judiciar și de aceeași parte, instanța a apreciat cererea ca repetată și abuzivă, care nu va fi transmisă spre examinare altui complet de judecată, dispunând continuarea examinării cauzei.

Din motivul comportamentului inculpaților, care înregistrau audio și video ședința de judecată, nu reacționau la observațiile instanței, nu se conformau dispozițiilor președintelui ședinței de a păstra ordinea și solemnitatea ședinței, instanța, în conformitate cu prevederile art.334 alin.(2) Cod de procedură penală și art.50 alin.(3) lit.g) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, a dispus colaboratorilor de poliție îndepărtarea inculpaților Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigorciuc Pavel, Druzi Andrei din sala de ședință, deoarece aceștia au refuzat să se conformeze dispozițiilor președintelui completului de judecată și să părăsească benevol sala de ședință.

Pentru îndepărtarea inculpaților menționați din sală și restabilirea ordinii în ședință, instanța a anunțat 5 minute întrerupere, moment în care tot completul de judecată, grefierul, toți procurorii și inculpații au rămas în sală, și doar avocații Ursachi Ana, Popescu Ion și Adam Alexandru, în mod organizat, au părăsit sala de judecată. După îndepărtarea inculpaților Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigorciuc Pavel, Druzi Andrei din sala de ședință, instanța a dispus continuarea ședinței de judecată, fapt despre care grefierul a înștiințat avocații, după care a informat instanța că apărătorii refuză să intre în sala de judecată.

În circumstanțele nominalizate, având în vedere că instanța se afla în curs de examinare a demersului procurorilor de prelungire a măsurii preventive, care se examinează de urgență, până la expirarea termenului măsurii preventive aplicate, instanța a anunțat întrerupere până la orele 14.00 aceeași zi, dispunând solicitarea de la Oficiul Teritorial al

Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat, în temeiul art.70 alin.(4) pct.2), 3) Cod de procedură penală.

A mai explicat judecătorul că, pe parcursul întreruperii anunțate, nici ea, nici membrii completului de judecată nu au părăsit sala de ședințe, la fel au rămas pe loc și greșierul, toți 3 procurori și inculpații, și doar avocatul Ursachi Ana, Popescu Ion și Adam Alexandru au părăsit sala de ședință, după ce ședința imediat a continuat. Astfel, afirmațiile autorilor sesizării, precum că judecătorul Clevedî Natalia a părăsit sala de ședințe de judecată sunt neadevărate.

Cu referire la neexaminarea imediată a cererii avocatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, judecătorul Clevedî Natalia a menționat că, nu există nicio prevedere legală care ar reglementa termenul de examinare a unei astfel de cereri. Dimpotrivă, Codul de procedură penală și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind modalitatea de examinare a demersurilor privind măsurile preventive, în mod expres prevăd că demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive se examinează de urgență, până la expirarea termenului măsurii preventive aplicate. Astfel, din motiv că termenul măsurii preventive expira la 03.10.2016, ora 24.00, instanța a dispus examinarea în primul rînd a demersului procurorului și apoi a cererii avocatului privind sesizarea Curții Constituționale de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care au fost admise în ședința de judecată din 03.10.2016, fiind prelungit termenul măsurii preventive în privința inculpaților, după care a fost suspendat procesul în legătură cu sesizarea Curții Constituționale.

A mai menționat judecătorul că, pe parcursul ședințelor de judecată din 29.09.2016 și 03.10.2016, cînd instanța a purces la examinarea demersului procurorilor de prelungire a măsurii preventive, partea apărării a exercitat presiuni enorme asupra completului de judecată, prin înaintarea multiplelor recuzării atît judecătorilor, cît și procurorilor, părăsirea ședinței de judecată, scandări și strigăte în ședința de judecată, făcînd tot posibilul pentru a întrerupe ședința, astfel, ca să expire termenul stabilit al măsurii preventive.

Cu referire la argumentele autorilor sesizării, privind acordarea avocaților din oficiu contrar voinței lor, judecătorul a menționat că, în ședința din 29.09.2016, instanța a trecut la examinarea demersului procurorilor de prelungire a măsurii preventive, ședință în care avocații aleși de inculpați au părăsit ședința de judecată. Conform normelor procesual penale și practicii judiciare constante, dacă avocatul ales nu se prezintă în ședința de examinare a demersului procurorului de prelungire a măsurii preventive, care se apreciază ca situație de urgență, instanța este obligată să asigure respectarea dreptului la apărare prin acordarea inculpaților a avocaților din oficiu, ceea ce instanța a și făcut. Faptul că odată cu avocații din oficiu în ședința de judecată s-au prezentat și avocații aleși, care anterior au părăsit sala de ședință, nu poate servi temei pentru ca instanța să dispună eliberarea lor din ședință, așa cum instanța nu avea convingerea că după ce avocații chemați din oficiu vor pleca din ședință și instanța va trece la examinarea celor 9 demersuri ale procurorilor de prelungire a măsurii preventive, avocații aleși iarăși nu vor părăsi ședința.

Evenimentele care au urmat în ședința de judecată din 03.10.2016 au confirmat aceste bănuieli ale completului de judecată, așa cum atunci cînd instanța a anunțat că continuă examinarea demersurilor procurorilor, avocatul ales a 7 inculpați din cei 9, Ursachi Ana, a informat instanța că în semn de protest părăsește ședința de judecată și îndemna toți avocații,

inclusiv și cei desemnați din oficiu, să părăsească și ei sala de judecată, pe motiv că instanța nu a suspendat procesul potrivit cererii apărării de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Pe parcursul examinării demersurilor procurorilor, avocatul Ursachi Ana de 3 ori a anunțat instanța că părăsește sala de ședință, a ieșit din sală, apoi iarăși a revenit, comportament pentru care a fost amendată, însă până la fine, asupra demersului procurorilor instanța a acordat dreptul de a se expune atât avocaților din oficiu, cât și avocatului Ursachi Ana, în momentul când a revenit în sală.

A mai indicat judecătorul că, în ședința de judecată din 03.10.2016, ora 10.00, când instanța a purces la examinarea demersurilor procurorilor de prelungire a măsurii preventive, avocatul Ursachi Ana a indicat că părăsește sala de ședințe în semn de protest, după ce a fost anunțată întrerupere până la orele 13.00, pe motiv că nu s-au prezentat toți cei 9 avocați din oficiu. La ora 13.00, în ședința de judecată s-a prezentat un nou avocat în bază de contract - Rusanovschi Iulian, în interesele a 2 inculpați, care a înaintat cerere de recuzare completului de judecată, cauza fiind transmisă spre examinare altui complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare a durat până la orele 17.00, fiind respinsă, după care instanța a continuat examinarea demersurilor procurorilor, inculpații scandînd și împotrivindu-se acestui fapt, făcînd tot posibilul ca ședința să fie întreruptă în vederea expirării termenului stabilit al măsurii preventive.

Verificînd și cercetînd materialele prezentate, nota informativă a judecătorului, raportul Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate constată că, prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din din 05.05.2016, pentru examinarea cauzei penale în învinuirea lui Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandru și Druzi Andrei în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.285 alin.(1), 42,285 alin.(2), 42,285 alin.(3) Cod penal și Ivanciuc Sergiu și Cudinov Iurii de învinuire în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.141 alin.(1), 42,285 alin.(2), 290 alin.(1) Cod penal, a fost format completul de judecată: președintele completului judecătorul Clevadî Natalia, judecători Cazacu Grigore și Bivol Tatiana. În componența completului dat au avut loc următoarele ședințe de judecată:

- 12.05.2016, în care avocatul A.Ursachi, inculpații G.Petrenco și P.Grigoriuc au înaintat cerere de recuzare completului de judecată, cauza penală fiind repartizată altui complet de judecată pentru examinarea cererilor de recuzare care, prin încheierea din 12.05.2016, a respins cererile de recuzare. Din motivul neprezentării avocatului A.Ursachi în ședința de judecată la ora 14.55, 12.05.2016, ședința a fost amînată pentru data de 18.05.2016;

- 18.05.2016, în care avocatul A.Ursachi a înaintat cerere de recuzare judecătorului-raportor G.Cazacu care, prin încheierea din 18.05.2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată. După examinarea cererii de recuzare și pronunțarea încheierii, la ora 14.30, 18.05.2016, s-a continuat examinarea cauzei penale. În ședința de judecată avocatul A.Ursachi a înaintat cerere de recuzare procurorului N.Șendrea de la examinarea cauzei penale care, prin încheierea din 18.05.2016, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Pe motivul expirării termenului fixat pentru examinarea cauzei, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 23.05.2016;

- 23.05.2016, ședința de judecată s-a amînat din motivul că președintele completului de judecată se afla în concediu medical;

- 06.06.2016, în care s-au examinat demersurile procurorilor privind prelungirea măsurilor preventive în privința inculpaților și demersurile avocaților privind revocarea măsurilor preventive;

- 07.06.2016, 10.06.2016, 14.06.2016, 20.06.2016, ședințele au fost amânate din motivul aflării avocatului A.Ursachi în concediu medical;

- 24.06.2016, ședința a fost amânată din motivul aflării avocatului A.Ursachi și inculpaților la ședința Curții de Apel Chișinău în care se examinau recursurile împotriva încheierii de prelungire a măsurii preventive în privința inculpaților;

- 29.06.2016, în cadrul ședinței avocatul A.Ursachi a înaintat cerere de recuzare completului de judecată de la judecarea cauzei, cauza penală fiind repartizată altui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare care, prin încheierea din 29.06.2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată. La cererea avocatului A.Ursachi a fost anunțată întrerupere până la 04.07.2016;

- 04.07.2016, în care au fost examinate demersurile procurorilor privind prelungirea măsurilor preventive în privința inculpaților;

- 19.09.2016, ședința a fost amânată din motiv că avocatul A.Ursachi se afla la adunarea extraordinară a Consiliului Avocaților;

- 20.09.2016 – a fost începută audierea martorului Iu.Erizaru, iar avocatul A.Ursachi a înaintat cerere de recuzare completului de judecată, cauza penală fiind repartizată altui complet de judecată care, prin încheierea din 20.09.2016, a respins cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată;

- 26.09.2016 - s-a finisat audierea martorului Iu.Erizaru și s-a examinat cererea inculpatului G.Petresco privind înlocuirea măsurii preventive, după care s-a anunțat întrerupere până la 29.09.2016.

La data de 28.09.2016, în instanța de judecată a fost înregistrat demersul procurorilor privind prelungirea cu 30 zile a măsurii preventive aplicate inculpaților – liberarea provizorie sub control judiciar, termenul căreia expira la 04.10.2016.

În ședința de judecată din 29.09.2016, instanța a adus la cunoștință părților despre parvenirea demersului procurorilor, iar avocatul A.Ursachi a înștiințat instanța că și partea apărării are o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art.191 Cod de procedură penală. Instanța a dispus examinarea inițial a demersului procurorilor, apoi examinarea cererii apărătorului, după care avocatul A.Ursachi a înaintat verbal recuzare președintelui completului, iar inculpații au înaintat recuzare completului de judecată.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

Potrivit recomandării nr.93 din 22.09.2016 „Cu privire la procedura de soluționare a cererii de recuzare înaintată în mod repetat”, în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat în conformitate cu art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța care soluționează cauza, prin încheiere motivată, decide inadmisibilitatea cererii de recuzare, care a fost înaintată în mod repetat împotriva aceleiași persoane, pentru aceleași cazuri de

incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară. Inadmisibilitatea unei atare cereri se constată chiar de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de recuzare în mod repetat.

Încheierea instanței de judecată, care a dispus inadmisibilitatea cererii de recuzare înaintată în mod repetat nu este susceptibilă de a fi atacată, însă argumentele cererii de recuzare, care a fost înaintată în mod repetat, pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Din procesele-verbale a ședințelor de judecată descrise mai sus, la fel și din explicațiile președintelui completului de judecată, N.Clevadî rezultă că, instanța a examinat doar cereri de recuzare înaintate de multiple ori completului de judecată, procurorului, precum și alte categorii de cereri și demersuri, din care motiv din cei circa 70 de martori, a fost audiat doar un martor, audierea căruia la fel, fiind întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare a completului de judecată. Luînd în considerație faptul că, în același proces judiciar și de aceeași parte s-au înaintat multiple cereri de recuzare completului de judecată, instanța, prin încheierea protocolară, a apreciat recuzarea înaintată în ședința de judecată din 29.09.2016 ca fiind repetată și abuzivă, din care considerente cauza penală nu a fost transmisă spre examinare altui complet de judecată, dispunîndu-se continuarea examinării cauzei.

Reieșind din înregistrarea audio și procesul-verbal al ședinței de judecată din 29.09.2016, s-a constatat că, după ce instanța a dispus că cererea de recuzare este repetată și abuzivă, de către inculpați a fost încălcată ordinea în ședința de judecată, aceștia nu se supuneau dispozițiilor președintelui ședinței, din care motiv instanța a dispus îndepărtarea inculpaților G.Petrenco, M.Amerberg, P.Grigorciuc, A.Druzi din sala de ședință, la ce ultimii au refuzat benevol să părăsească sala și continuau să încalce ordinea ședinței, din care considerente s-a anunțat întrerupere.

Conform prevederilor art.334 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul, sau după caz, completul de judecată, dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuînd procesul în lipsa acestuia.

Afirmațiile autorilor sesizării, precum că președintele completului, judecătorul N.Clevadî în ședința de judecată din 29.09.2016 avea un „comportament isterizat”, „psihic dezichilibrat”, nu s-au constatat.

La fel, sînt neîntemeiate și neprobate prin careva probe concludente și pertinente afirmațiile autorilor sesizării, precum că judecătorul N.Clevadî a anunțat întrerupere și s-a coborît la etajul 3 pentru a vorbi cu președintele instanței O.Melniciuc, de la care a primit indicații de a suspenda examinarea sesizării legate de trimiterea dosarului la Curtea Constituțională, acestea avînd un caracter declarativ.

Totodată, s-a constatat că la 29.09.2016, instanța se afla în curs de examinare a demersurilor procurorilor de prelungire a măsurii preventive, care se examinează de urgență, pînă la expirarea termenului măsurii preventive aplicate (04.10.2016), din care motiv instanța a anunțat întrerupere pînă la ora 14.00 aceeași zi, dispunînd solicitarea de la Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru asistență Juridică Garantată de Stat a avocaților care acordă

asistența juridică garantată de stat, în temeiul art.70 alin.(4) pct.2), 3) Cod de procedură penală, deoarece apărătorii A.Ursachi, I.Popescu și A.Adam au părăsit sala de ședință.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 29.09.2016, s-au admis avocații desemnați de Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență juridică Garantată de Stat în apărarea intereselor inculpaților și le-a fost acordat termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, până la data ședinței de judecată din 03.10.2016. L-a fel, s-a permis participarea în continuare la examinarea cauzei penale și a apărătorilor aleși - A.Ursachi, I.Popescu, A.Adam, N.Vișnevschi. Totodată, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale avocaților A.Ursachi, I.Popescu, A.Adam pentru părăsirea ședinței de judecată din 29.09.2016 fără acordul instanței de judecată, cu informarea Uniunii avocaților despre comportamentul acestora.

La fel, s-a constatat că, în ședința de judecată din 03.10.2016, avocatul Iu.Rusanovschi a înaintat cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii N.Clevadî, G.Cazacu, T.Bivol de la judecarea cauzei penale, care, prin încheierea din 03.10.2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată. Ulterior, au fost examinate demersurile procurorului N.Șendrea privind prelungirea cu 30 de zile a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar față de inculpații G.Petrenco, A.Roșco, P.Grigorciuc, A.Druzi, M.Amerberg, O.Buznea, V.Jurat. S.Ivanciuc și Iu.Cudinov, la fel a fost examinată cererea privind sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art.191 alin.(3) pct.3) Cod de procedură penală, care prin încheierea din 03.10.2016, a fost admisă.

Făcînd analiza acestor circumstanțe, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia că, în speță, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul N.Clevadî și președintelui judecătorei O.Melniciuc a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 alin.(1) și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicate de autorii sesizării, în acțiunile acestora lipsind temeiuri pentru atragerea la răspundere disciplinară.

La acest capitol Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Conform art.4 alin.(2) din Legea menționată, constituie abatere disciplinară comisă de președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16¹ din Legea nr.514-XIII din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Articolul 16¹ din Legea sus menționată, stabilește competențele președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești, iar în sesizare nu sînt expuse care anume atribuții nu au fost executate de către președintele instanței O.Melniciuc, care ar putea constitui temei atragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Concomitent, Completul de admisibilitate remarcă că, conform prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la

organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești, sau să dea careva indicații judecătorului respectiv.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de admisibilitate a constatat că, la momentul examinării sesizării, cauza sus menționată se afla în proces de examinare, astfel că, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești adoptate în cauză, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor, dat fiind că orice intervenție poate fi apreciată de participanții în proces ca o imixtiune sau presiune asupra instanței de judecată.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În urma verificării sesizării, cu certitudine s-a constatat că, faptele invocate de petiționari referitor la încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare, în unele din prevederile art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu s-au adeverit, fiind niște presupuneri nebazate pe careva probe pertinente și concludente.

Prin urmare, reținînd cele menționate *supra* și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea acestora.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar.


HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea Petrenco Grigore, Grigoriuc Pavel, Roșco Alexandru, Amerberg Mihail, Jurat Vladimir, Druzi Andrei, Buznea Oleg în privința judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Melniciuc Oleg și Clevadî Natalia.

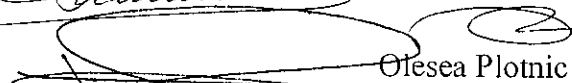
Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.


Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Oľesea Plotnic

 Anatolie Galben