

## HOTĂRÎRE

10 februarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 74/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Anatolie Galben  
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către Viorica Zaharia-Manole, redactor-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 decembrie 2016 în privința judecătorilor Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și Micu Victor

### CONSTATĂ:

La 15 decembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea redactorului-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, Viorica Zaharia-Manole, în care s-a menționat că judecătorul Oleg Melniciuc, fiind gestionar al proiectului de asigurare cu locuințe pentru judecători, i-a acordat o favoare președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, solicitînd în numele acestuia grupului de lucru responsabil de repartizarea apartamentelor să-i repartizeze un apartament la preț preferențial, iar Victor Micu, la rîndul său, nu s-a abținut de la soluționarea chestiunii privind alegerea dlui Oleg Melniciuc în funcția de vicepreședinte al Judecătoria Chișinău.

Totodată, petiționara a anexat la sesizare și un articol din care mai rezultă că, Oleg Melniciuc, folosindu-se de faptul că este gestionar al proiectului de asigurare cu locuințe pentru judecători, și-a rezervat câteva apartamente și spații comerciale pentru sine și rudele sale apropiate în blocul locativ din str.Hristo-Botev.

Prin decizia Inspecției judiciare din 21 decembrie 2016 (eroarea admisă în data adoptării deciziei fiind corectată prin încheierea din 28.12.2016), a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea redactorului-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, Viorica Zaharia-Manole, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorilor Melniciuc Oleg și Micu Victor, nu s-a constatat careva abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 21 decembrie 2016, redactorul-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, Viorica Zaharia-Manole, a declarat contestație solicitînd anularea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, notele informative ale judecătorilor, precum și decizia Inspecției judiciare din 21 decembrie 2016, Completul de admisibilitate conchide că, contestația declarată de redactorul-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, Viorica Zaharia-Manole este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile

prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Pe marginea argumentelor invocate în sesizare, judecătorul V.Micu a indicat că, într-adevăr, la momentul de față pe str.Hristo Botev 6, mun.Chișinău se construiește un bloc locativ, o parte din apartamentele fiind preconizate pentru judecătorii și angajații Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău la un preț preferențial.

Repartizarea tuturor apartamentelor a fost efectuată democratic prin hotărârile Grupului de lucru, format din judecători și angajați a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău prin dispoziția președintelui instanței din 25.06.2014.

La presupusul conflict de interese, invocat în sesizare, precum că era obligat să se abțină de la examinarea cererii dlui O.Melniciuc de a fi numit în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Chișinău, a menționat că nu este rudă cu judecătorul O.Melniciuc, fiind doar colegi de serviciu; propunerea de

a-i fi repartizat un apartament este una colegială și întemeiată, susținută de toți membrii grupului; pentru construcția apartamentelor în blocul locativ sus menționat toți angajații Judecătoriei Rîșcani achită sumele stabilite de antreprenor; este greșită și arbitrară afirmația autorului sesizării, precum că propunerea dlui O.Melniciuc din 27.07.2015, într-un fel sau altul, are o influență asupra sa la soluționarea în Consiliul Superior al Magistraturii a chestiunilor legate de dl O.Melniciuc. Toate hotărârile emise au fost obiective, întemeiate și transparente.

La 20.12.2016, judecătorul O.Melniciuc a prezentat o notă informativă menționând că, în temeiul procesului-verbal al Adunării generale a colectivului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.04.2014, a fost selectată oferta înaintată de SRL „Exfactor-Grup”, care a propus suprafața de 3000 m<sup>2</sup> la un preț de 360 euro pentru un m<sup>2</sup>, fiind încheiat ulterior contractul privind transmiterea funcțiilor de beneficiar din 19.06.2014.

Conform ofertei din 25.02.2015, acceptată prin acordul din 02.03.2015 la contractul din 19.06.2014, SRL „Exfactor-Grup” a propus alocarea spațiului locativ cu suprafața totală de 3800 m<sup>2</sup> la prețul de 360 euro. Corespunzător, din suprafața enunțată, Curții Constituționale i-a fost atribuite 20 de apartamente cu suprafața totală de 1284 m<sup>2</sup>, iar Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău - 32 apartamente la prețul de 360 euro m<sup>2</sup>, care au fost repartizate angajaților instanței, inclusiv și dlui V.Micu or, acesta este detașat ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii pe un mandat de 4 ani, prin hotărârea nr.34/2 din 21.01.2014, iar ulterior expirării mandatului, va reveni în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Repartizarea apartamentelor a avut loc la propunerea președintelui instanței, ținând cont de stagiul de muncă a solicitantului și componența familiei, de către Grupul de lucru.

Cât privește invocările privind conflictul de interese la examinarea candidaturi sale la funcția de vicepreședinte la Judecătoria Chișinău, conform prevederilor legale, nu este nici un conflict de interese.

Referitor la obținerea de către Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău a terenului cu suprafața de 0,65 ha, la prețul de 2 400 000 lei, pentru construcția spațiului locativ, O.Melniciuc a reiterat că prețul dat este unul real și că prin acest fapt nicidecum nu a fost prejudiciat bugetul de stat sau a instanței de judecată.

Completul de admisibilitate atestă că, temeiurile pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor sunt enumerate în mod exhaustiv în art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit alin.(2) din art.4 al aceleiași Legi, constituie abatere disciplinară comisa de președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16<sup>1</sup> din Legea nr.514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Articolul 16<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, stabilește atribuțiile și împuternicirile președintelui instanței judecătorești.

În urma controlului efectuat de Inspekția judiciară, nu s-a constatat că judecătorii V.Micu și O.Melniciuc în exercitarea funcțiilor de președinți a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la cele invocate în sesizare, nu au îndeplinit sau au îndeplinit cu întârziere obligațiunile sale, sau a comis o careva abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din conținutul sesizării, însuși autorul acesteia nu face referință la vreo abatere disciplinară, prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținând poziția sa subiectivă privind aprecierea acțiunilor președinților Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și a Consiliului Superior al Magistraturii, apreciindu-le arbitrar și neobiectiv.

Completul de admisibilitate remarcă faptul că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unor abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului V.Micu și a președintelui instanței O.Melniciuc, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili: dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege; dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de către Viorica Zaharia-Manole, redactor-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, împotriva deciziei Inspekției judiciare 21 decembrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor Oleg Melniciuc și Victor Micu, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Viorica Zaharia-Manole, redactor-șef al portalului MoldovaCurata.md, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21 decembrie 2016, referitor la acțiunile judecătorilor susmenționați.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către Viorica Zaharia-Manole, redactor-șef al portalului MoldovaCurata.md, editat de Asociația Presei Independente, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 decembrie 2016 de respingere a sesizării acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și Micu Victor.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

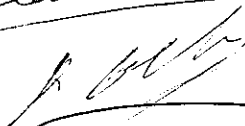
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesea Plotnic