

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

18 martie 2016
nr. 76/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă la 22.12.2015 de dl Alexandru Mițul privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 09.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea din 03.12.2015, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc și Gheorghe Mițu.

CONSTATĂ:

La 22.12.2015, dl Alexandru Mițul a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 09.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea din 03.12.2015, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc și Gheorghe Mițu.

Prin contestația depusă, dl Alexandru Mițul solicită admiterea contestației asupra deciziei Inspecției Judiciare din 09.12.2015, anularea deciziei menționate ca pe una ilegală, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorilor Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc și Gheorghe Mițu.

Examinând materialele cazului dat, s-a constatat că obiectul sesizării depuse anterior de dl Alexandru Mițul a fost, în opinia dlui, tergiversarea cu rea voință a cauzei civile în care era parte la dosar, din partea judecătorilor Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc și Gheorghe Mițu, încălcarea normelor de procedură, adoptarea ilegală de hotărâri și acțiuni inadecvate comise de judecătorii nominalizați. Autorul sesizării susține că judecătorii nominalizați la examinarea cauzei au comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b) și c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea lor la răspundere pentru încălcările comise.

Referindu-ne la obiectul contestației, trebuie să remarcăm faptul, că el reflectă dezacordul autorului contestației cu conținutul deciziei Inspecției Judiciare. Or, obiectul contestației rămâne a fi cel invocat în sesizare, care din decizia emisă de Inspeția Judiciară reiese expres că obiectul nu constituie abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspeția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de

drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că laptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Alexandru Mițu, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 09.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea din 03.12.2015, fiind solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriai Rîșeni mun. Chișinău Oleg Melniciuc și Gheorghe Mițu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă