

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

18 martie 2016
nr. 70/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dna Nedelcu Tatiana, reprezentantă a dlui Petruhin V., la 14.12.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 02.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Petruhin V. la 19.10.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

CONSTATĂ :

La 14.12.2015, dna Nedelcu Tatiana, reprezentantă a dlui Petruhin V., a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 02.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Petruhin V. la 19.10.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

Examinând materialele cazului dat, s-a constatat că la 19.10.2015 în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Petruhin Victor împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind eliberarea de la îndeplinirea obligațiilor, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Oleg Melniciuc. Prin încheierea judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc a fost restituită cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate reclamantului.

Din informația cancelariei Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, încheierea judecătorească, cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate cu scrisoarea de însoțire cu nr. 78991 din 29.10.2015 a fost expediată în adresa lui Petruhin Victor.

Referindu-ne la obiectul contestației, trebuie să remarcăm faptul, că el reflectă dezacordul autorului contestației cu conținutul deciziei Inspecției Judiciare. Or, cea mai mare parte a contestației este axată pe analiza critică a deciziei Inspecției Judiciare, inclusiv pe termenii utilizați de inspectorul-judecător, cu care dlui nu este de acord.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspecția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de

drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălțate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dna Nedelcu Tatiana, reprezentantă a dlui Petruhin V., privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 02.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Petruhin V., privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă