

## HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 131/11

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Alexeeva Parascovia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, Mereuță Tamara

### CONSTATĂ :

La 19 noiembrie 2015, cet.Alexeeva Parascovia s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a învoacat că în procedura judecătorului Judecătoriei Hîncești, Mereuță Tamara se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de dînsa cu privire la repararea prejudiciului material cauzat. De cîteva ori s-a adresat în instanță pentru a se informa despre data examinării cauzei, dar de fiecare dată șefa cancelariei se comporta urît cu ea. La 14 septembrie 2015, în timpul procesului, avocatul o impunea să retragă cererea, iar judecătorul nu a invitat martorii de la Apă-Canal, nu a dorit să oprească martorul care dădea declarații false și a admis ca părțile adverse să o bîrfească, din aceste motive solicită ca judecătorul vizat să fie trasă la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Alexeeva Parascovia, deoarece învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 30 noiembrie 2015, a declarat contestație cet.Alexeeva Parascovia care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Mereuță Tamara, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 18 noiembrie 2015, procesul-verbal al ședinței de judecată, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Alexeeva Parascovia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Hîncești, Mereuță Tamara s-a aflat spre examinare cauza civilă la acțiunea lui Alexeeva Parascovia împotriva lui Popov Gheorghe ș.a., cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea din 18 noiembrie 2015, s-a admis refuzul lui Alexeeva Parascovia la cererea împotriva lui Popov Gheorghe ș.a., privind încasarea prejudiciului material și moral, cu încetarea procesului civil. S-a obligat Popov Gheorghe ș.a. de a lua măsuri pentru evitarea inundației ap.10 din str.Alexandru cel Bun 92, or.Hîncești ce-i aparține lui Alexeeva Parascovia, prin obligarea de a repara sistemul de canalizare și de apă din ap.13 din str.Alexandru cel Bun 92, or.Hîncești.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Alexeeva Parascovia, aceasta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Mereuță Tamara care, în opinia sa, nu a dorit să invite martorii de la Apă-Canal, iar pe martorul care dădea declarații false, nu a dorit să-l oprească și a admis ca părțile adverse să o bîrfească.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se îndeplinește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționara nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținînd dezacordul cu modalitatea de examinare a dosarului, cu declarațiile unor martori, care, în opinia sa, dădeau declarații împotriva ei, desprinzînd în acest context conduita necorespunzătoare a judecătorului, care nu a oprit martorii să dea declarații false.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționară nu pot fi reținute și nu sînt de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția

judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Mereuță Tamara nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Alexeeva Parascovia împotriva deciziei Inspecției judiciare 30 noiembrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Alexeeva Parascovia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Mereuță Tamara.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

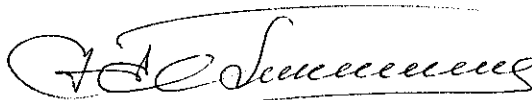
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Alexeeva Parascovia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015 de respingere a sesizării acesteia din 19 noiembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Hîncești, Mereuță Tamara.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

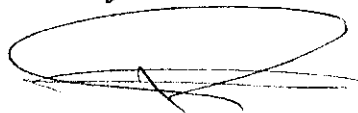


Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic