

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

03 iunie 2016

mun. Chișinău

nr. 164/10

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dna Parascovia Alexeeva la 27.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 22.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dna Parascovia Alexeeva la 11.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, Tamara Mereuță,

C O N S T A T Ă :

La 27.01.2016, dna Parascovia Alexeeva a depus contestație privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 22.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă anterior, la 11.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, Tamara Mereuță.

În contestație dna Parascovia Alexeeva solicită casarea Deciziei inspectorului-judecător și sancționarea judecătorului Tamara Mereuță, care în opinia dnei, a comis abatere disciplinară în cadrul ședinței de judecată din 18.11.2015 la examinarea cererii de recuperare a prejudiciului în înlăturarea acțiunilor de inundare a apartamentului.

Anterior, în sesizarea depusă, petiționarea susținea că este permanent inundată de vecini și pentru recuperarea prejudiciului, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Hîncești.

Judecătorul, căruia a fost repartizată cauza plecase în concediu, iar dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Tamara Mereuță.

În timpul procesului, susține petiționara, judecătorul Tamara Mereuță ar fi amenințat-o și ar fi adoptat o hotărâre cu părâții, în mod solidar, să repare sistemul de apă și canalizare, dar nu hotărâse cine să le închidă robinetul.

În legătură cu cauza disciplinară pornită, judecătorul Tamara Mereuță a prezentat Nota informativă, în care susține că, a examinat cauza civilă la acțiunea Parascoviei Alexeeva către părâții Popov cu privire la repararea prejudiciului material și moral și evitarea inundării de mai departe a apartamentului reclamantei. În cadrul examinării cauzei reclamanta a renunțat parțial la cerințele de recuperare a prejudiciului material și moral.

În opinia judecătorului, examinarea cauzei a avut loc în strictă conformitate cu prevederile normelor procesuale, cu înregistrarea ședințelor, iar reclamanta a dispus de drepturile sale fără să fie intimidată sau amenințată.

Pe marginea sesizării depuse de dna Parascovia Alexeeva, Inspecția Judiciară a adoptat Decizia, prin care sesizarea în cauză a fost respinsă, fiind menționat faptul că, autoarea sesizării, în principiu, își exprimă dezacordul cu soluția adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ei, Parascovia Alexeeva împotriva locatarilor Popov, Lebediuc, care o inundă permanent, invocând, concomitent, elemente de atitudine nedemnă a judecătorului în timpul procesului.

În aceste condiții, se atenționează în Decizie, sesizarea în cauză a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Tamara Mereuță a faptelor și temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.

Referitor la atitudinea nedemnă a judecătorului Tamara Mereuță în timpul procesului, în opinia Inspecției Judiciare, faptele invocate de petiționară sunt declarative și neconfirmate, acestea fiind negate de judecător pe propria răspundere. Un alt argument ar fi acela că ședințele de judecată s-au desfășurat în prezența mai multor participanți la proces, au fost înregistrate audio, cu respectarea normelor procesuale.

Examinând contestația, dar și materialele dosarului în cauză, Completul de admisibilitate a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18.11.2015 a fost admis renunțul reclamantei Parascovia Alexeeva la acțiune în partea recuperării prejudiciului material și moral cu admiterea cerințelor în partea obligării pârâților de a lua măsuri pentru evitarea inundației apartamentului reclamantei, cu obligația pârâților în mod solidar de a repara sistemul de apă și canalizare în apartamentul său.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspecția Judiciară a avut dreptate atunci când a respins sesizarea depusă de dna Parascovia Alexeeva, deoarece în acțiunile judecătorului Tamara Mereuță nu s-a constatat abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de dna Parascovia Alexeeva la 27.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 22.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dna Parascovia Alexeeva la 11.01.2016, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, Tamara Mereuță.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă