

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 noiembrie 2017

Nr. 45/11

mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Elena Covalenco
Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Anatolie Galben
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu

examinând, în ședință publică, contestația hotărârii Completului de admisibilitate depusă de cet. Andrei Roșca în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La 22 iulie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui „Romian” SRL, Roșca Andrei, prin care solicită examinarea circumstanțelor expuse și sancționarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu.

Autorul sesizării, menționează că, cet. Miștea Pavel a intentat un dosar penal împotriva autorului sesizării, care, prin ordonanța procurorului a fost clasat. Drept urmare, cet. Miștea Pavel a depus o contestație în judecată împotriva acestei ordonanțe de clasare a urmăririi penale și a scoaterii de sub urmărire penală a autorului sesizării, Roșca Andrei, în ordinea art. 313 CPP.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, a început examinarea cauzei, fără a-l cita pe autorului sesizării, Roșca Andrei, cu citarea doar a procurorului și a petiționarului, Miștea Pavel.

Deși, la data examinării cauzei, autorul sesizării s-a prezentat în instanță, împreună cu avocatul său, comunicându-i judecătorului, Mihail Diaconu, intenția lor de a participa la examinarea plângerii petiționarului Miștea Pavel, depuse împotriva ordonanței procurorului de clasare a urmăririi penale, prin care autorul sesizării, Roșca Andrei, a fost scos de sub urmărire penală, totuși, judecătorul Mihail Diaconu le-a cerut să părăsească biroul și a examinat cauza în absența lor.

După examinare, autorul sesizării a aflat că plângerea a fost admisă, iar ordonanța procurorului a fost anulată. Drept urmare, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere prin care a solicitat copia încheierii pronunțate și a înregistrării ședinței de judecată pe aceasta cauză. La această cerere a primit un răspuns negativ pe motiv că, nu este parte în proces pe cauza dată.

Astfel, consideră autorul sesizării că, judecătorul a examinat plângerea prin care se cere anularea ordonanței de clasare a cauzei penale, fără a studia dosarul (care se afla la acel moment încă la organele de poliție), fără a audia bănuitul pe cauza dată și pe apărătorul acestuia, fapte, prin care i-au fost încălcate drepturile lui procesuale și, solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu.

Constatările Inspecției judiciare.

Prin raportul Inspecției judiciare din 28 august 2017, a fost respinsă sesizarea cet. Roșca Andrei, pe motiv că acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu nu constituie o abatere disciplinară și nu cad sub incidența prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 15 septembrie 2017, a fost admisă sesizarea depusă de către cet. Roșca Andrei, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, și transmite cauza disciplinară spre examinare Plenului colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu referitor la sesizarea depusă de cet. Roșca Andrei.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 22 iulie 2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, la 06 iulie 2016 a fost adoptată încheierea la contestația avocatului Habravan Andrei în interesele reclamantului Miștea Pavel cu anularea ordonanței procurorului de clasare a urmăririi penale în privința lui Roșca Andrei și scoaterea acestuia de sub urmărire penală.

Conform art. 313 CPP părțile pe asemenea categorii de cauze sunt doar procurorul și reclamantul. Alți participanți nu sunt prevăzuți, respectiv Roșca Andrei nu a fost participant la proces, de aceea acestuia și altei persoane, chipurile, avocat, fără mandat li s-a propus să părăsească biroul.

În procesul examinării cauzei s-a examinat dosarul, materialele suplimentare, au fost audiate persoanele prezente etc.

Consideră că invocările din sesizare constituie o imixtiune în activitate judecătorească cu scopul soluției favorabile pentru autor a clasării urmăririi penale și scoatere de sub învinuire.

De asemenea, a menționat că, ulterior, încheierea instanței pe cauza dată a fost contestată de către procuror și prin decizia Curții de Apel din 11 august 2016 s-a menținut încheierea contestată.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu în ședința Colegiului disciplinar din 24.11.2017, nu s-a prezentat, însă a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Petiționarul Andrei Roșca a solicitat sancționarea judecătorului pentru încălcarea admisă în cadrul examinării plângerii depuse și examinate în ordinea art. 313 CPP.

Inspectorul-judecător Nicolae Clima a susținut raportul Inspecției judiciare, solicitând respingerea sesizării.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărârii Completului de admisibilitate din 15 septembrie 2017, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

În același timp, Colegiul disciplinar constată că din nota informativă a judecătorului *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu*, depusă în formă scrisă, rezultă că dânsul la 06 iulie 2016 a emis legal încheierea la contestația avocatului Habravan Andrei în interesele reclamantului Miștea Pavel cu anularea ordonanței procurorului de clasare a urmăririi penale în privința lui Roșca Andrei și scoaterea acestuia de sub urmărire penală, astfel în acțiunile sale lipsesc temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către el a careva abatere disciplinară, pasibilă răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului, urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 15 septembrie 2017, în care s-a invocat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 28 august 2017, hotărârea Completului de admisibilitate din 15 septembrie 2017, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu*, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație în acțiunile judecătorului nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, judecătorul *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu* a examinat cererea avocatului Habravan Andrei în numele petiționarului Miștea Pavel, formulată în temeiul art. 313 Cod procedură penală cu privire la declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Alexei Axentev din 11.03.2016 se scoatere de sub urmărirea penală a lui Roșea Andrei Tudor și clasarea procesului penal nr.2016030125 și declararea nulă a ordonanței procurorului, adjunct al Procuraturii sect. Buiucani, mun.Chișinău, Oleg Popov din 29.04.2016 de respingere a plângerii.

Prin încheierea *Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău* din 06.07.2016 a fost admisă cererea avocatului Habravan Andrei în numele petiționarului Miștea Pavel și declarată nulă ordonanța procurorului în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Alexei Axentev din 11.03.2016 se scoatere de sub urmărirea penală a lui Roșea Andrei Tudor și clasarea procesului penal nr.2016030125 și ordonanța procurorului, adjunct al Procuraturii sect. Buiucani, mun.Chișinău, Oleg Popov din 29.04.2016 de respingere a plângerii cu reluarea urmăririi penale și remiterea cauzei penale nr. 2016030125 procuraturii sect. Buiucani, mun.Chișinău pentru continuarea desfășurării urmăririi penale cu înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Perevoznic Ruslan a declarat recurs în termen, prin care a solicitat, anularea încheierii din 06.07.2016 prin care a fost admisă cerința avocatului Habravan Andrei în interesele reclamantului Miștea Pavel. Respingerea plângerii lui Miștea Pavel, prin care s-a solicitat anularea ordonanțelor procurorului din 11.03.2016 și a procurorului ierarhic superior din 29.04.2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016 (dosar nr.02-21r-18139-04082016) a fost respins ca nefondat recursul procurorului și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06.07.2016.

Autorul sesizării, Roșca Andrei invocă în sesizare, ca temeuri de abateri disciplinare, dezacordul, din diferite motive, cu încheierea din 06 iulie 2016, inclusiv că nu a fost admis ca participant la proces, că cauza a fost examinată fără dosar ș. a.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că la examinarea recursului instanța de recurs nu a constatat încălcări la examinarea plângerii depuse de avocatul Habravan Andrei în interesele reclamantului Mitelea Pavel privind declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Alexei Axentev din 11.03.2016 se scoatere de sub urmărirea penală a lui Roșca Andrei Tudor și clasarea procesului penal nr.2016030125 și ordonanța procurorului, adjunct al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Popov din 29.04.2016 de respingere a plângerii.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, au fost examinate materialele dosarului, iar în instanța de recurs a fost expediat și examinat dosarul cu toate materialele, din care motive argumentele lui Roșca Andrei în sensul că plângerea a fost examinată fără prezentarea materialelor cauzai penale, sunt neîntemeiate.

Prin urmare, invocările respective nu fac temeiul unor abateri disciplinare, aceste competențe de apreciere a probelor, aplicării corecte a legislației materiale și procesuale în privința încheierii cu care nu este de acord autorul sesizării, fiind doar a instanțelor ierarhic superioare în procedura respectivă de contestare a actului judecătoresc.

Colegiul disciplinar reiterează că, la momentul examinării plângerii depuse de avocatul Habravan Andrei în interesele reclamantului Mitelea Pavel, la 06.07.2016 dispoziția art. 313 alin. (4) CPP prevedea că plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, dau explicații.

Ulterior, prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 122/02.06.2016 publicată în Monitorul Oficial 247-255/523 la 05.08.2016, dispoziția art. 313 alin. (4) CPP a suportat modificări în partea citării și examinării plângerii cu prezența persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii iar conform noului text, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii dau explicații.

Colegiul disciplinar menționează că la momentul examinării plângerii depuse de avocatul Habravan Andrei în interesele reclamantului Mitelea Pavel, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu a examinat plângerea după intima convingere și călăuzindu-se de prevederile legale la acel moment fără a încălca careva norme imperative.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către el a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu urmează a fi încetată urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Anatolie Galben

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu