

## HOTĂRÎRE

12 iunie 2015

mun. Chișinău

*Nr. 70/13*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
- Olesia Plotnic

examinînd contestația nr.1361 m din 08.04.15 a avocatului Victor Burac, reprezentant al companiei "CG Venture B.V.", împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13.03.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu,

### CONSTATĂ :

La 04 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Victor Burac, reprezentant al companiei "CG Venture B.V.", care a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, admise la judecarea pricinii civile privind cererea de chemare în judecată a "Savilux Impex" SRL către "CG Venture B.V.", ICS "Oser Grup" SRL, executorul judecătoresc M. Romaliischii, cerînd atragerea judecătorului la răspundere disciplinară. În special, și-a expus dezacordul referitor la tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile, amînarea repetată a ședințelor de judecată și fixarea ședințelor de judecată după orele 17.00.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2015, a fost respinsă sesizarea avocatului Victor Burac, reprezentant al companiei "CG Venture B.V.", pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 13 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Victor Burac, reprezentant al companiei "CG Venture B.V." urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Mihail Diaconu.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că, conform materialelor pricinii civile, cererea de chemare în judecata a "Savilux Impex" SRL din 19 aprilie 2013 de două ori a fost scoasă de pe rol prin încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2013 (casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013) și din 30 aprilie 2014 (casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014). Primind pricina în procedură la 31 iulie 2014, judecătorul Mihail Diaconu a fixat următoarea ședință de judecată pentru

data de 12 noiembrie 2014 din motivul că în perioada de la 04 august 2014 pînă la 12 septembrie 2014 se afla în concediul anual de odihnă, totodată avînd o sarcină mare de dosare în procedură.

La ședințele fixate pentru 12.11.2014 ora 11.00, 17.12.2014 ora 17.00, 26.01.2015 ora 17.00, 11.02.2015 ora 17.15 și 11.03.2015 ora 17.00 s-a prezentat doar de două ori executorul judecătoresc, pîrîtul "CG Venture B.V.", solicitînd examinarea pricinii în lipsa lui. La 11 martie 2015 pricina a fost examinată în fond, cererea de chemare în judecată fiind respinsă. Pe parcursul examinării pricinii careva cereri privind accelerarea termenului de examinare a pricinii nu au parvenit. La momentul efectuării controlului, nimeni din participanții la proces nu au depus o cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 martie 2015.

Afirmațiile autorului sesizării, precum că ședințele de judecată au fost fixate după orele de lucru nu corespund adevărului, deoarece conform prevederilor p.35 din Regulamentul de ordine internă al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, aprobat prin ordinul președintelui instanței de judecată nr.7 din 05.01.2015, programul de lucru zilnic începe la ora 08.30 și se încheie la ora 17.30.

Prezentînd explicații Inspecției judiciare, judecătorul Mihail Diaconu a menționat că, examinarea cauzei a fost numită la finele zilei de muncă orele 17.00, din lipsa de timp și spațiu, însă ședința a fost fixată în limitele orelor de lucru a instanței de judecată. Suplimentar a comunicat că, pe lîngă examinarea cauzelor civile și penale, îndeplinește și atribuțiile judecătorului de instrucție. Referitor la faptul invocat în plîngere, precum că examinarea cauzei s-a tergiversat, la fel nu corespunde adevărului. Cauza a fost numită în termeni legali, reprezentantul reclamantului neprezentîndu-se în ședințele de judecată, iar executorul judecătoresc Maxim Romaliischi insista la prezența reclamatului în ședință pentru a depune explicații, dat fiind faptul că pe un capăt de cerere, reclamantul solicita încasarea de la executor a sumei de 8400 euro, care este esențială pentru el.

La fel, de către reprezentantul Companiei „CG Venture B.V.”, avocatul Victor Burac au fost înaintate cîteva cereri de recuzare, vădit neargumentate, care au fost respinse ca nefondate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația reprezentantului Companiei „CG Venture B.V.”, avocatul Victor Burac, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Mihail Diaconu.

Mai mult ca atît, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată, nu-i bazată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de fond la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Mihail Diaconu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul Companiei „CG Ventrure B.V.”, avocatul Victor Burac, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația reprezentantului Companiei „CG Ventrure B.V.”, avocatul Victor Burac privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic