

HOTĂRÎRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

20 decembrie 2014
Nr.42/10

mun. Chișinău

În componența:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Victor Boico
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu
Olga Dorul
Olesea Plotnic

A examinat, în ședință publică, procedura disciplinară nr. 51/2014 intentată la data de 27 noiembrie 2014 de către Procurorul General, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, în privința judecătorului judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor,

CONSTATĂ:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul judecătorei Botanica, mun. Chișinău Viorica Mihaila se acuză de faptul că în cadrul procedurii de monitorizare de către Procuratura Generală a examinării judiciare a cauzelor penale, s-a stabilit faptul comiterii unor abateri disciplinare de către judecătorul judecătorei Botanica mun. Chișinău Viorica Mihaila la soluționarea în fond a cauzelor penale.

Astfel, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31.03.2014 judecător V. Mihaila), inculpatul Rusu Tudor Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. c) Cod penal și, în baza acestei legi, i s-a aplicat pedeapsa de 5 ani închisoare. Conform prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Sentința menționată, sub aspectul ilegalității, a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, invocându-se faptul aplicării ilegale a prevederilor art.90 Cod penal.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Rusu Tudor, la data de 20.06.2013, aproximativ la ora 24⁰⁰, aflându-se la domiciliul său, în apartamentul nr. 86, bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, în rezultatul unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul fiului său, Rusu Ion, provocându-i o plagă lezată în regiunea stângă a toracelui, care fiind spitalizat la Spitalul de urgență la data de 13.07.2013 a decedat în IMSP Spitalul Clinic Republican.

De menționat că, sancțiunea art.201¹ alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 15 ani. Potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca deosebit de gravă, iar în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) Cod

penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează că faptul încălcării normei imperative (art.90 alin.(4) Cod penal), de către judecătorul V. Mihaila, a fost constatat prin decizia definitivă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2014 (pronunțată motivat la 05.11.2014), prin care a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31.03.2014 a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rusu T. a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a citat din partea descriptivă a deciziei instanței ierarhic superioare:

- „că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 90 Cod penal și contrar prevederilor art. 90 al. (4) Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Rusu Tudor”;
- „că norma legală prevăzută la art.90 alin.(4) Cod penal este una imperativă, care nu subzistă unor interpretări și nu poate fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei sau de circumstanțele atenuante, indiferent care sunt acestea;
 - „că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Rusu Tudor este inaplicabilă”;
- „că sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31.03.2014 este neîntemeiată sub aspectul aplicării eronate a prevederilor art. 90 Cod penal”

Procurorul General Corneliu Gurin a menționat că judecătorii sînt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, conform art.15 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Încălcarea acestei prevederi fiind pasibilă de răspundere prevăzută de această lege.

Concomitent, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează că potrivit art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară: lit. b) - aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărîrii defectuoase; lit. f) - încălcarea normelor imperative ale legislației.

Circumstanțele procedurii în cauză invocate de către autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare denotă, în opinia sa că judecătorul Viorica Mihaila nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art.22 alin.(1) lit. b) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20 iulie 1995 și a dispus, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.950-XIII din 19.07.1996 intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău Viorica Mihaila.

Examinînd materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar a ascultat argumentele judecătorului vizat de procedura disciplinară – Viorica Mihaila, care a menționat că recunoaște că a admis o eroare care nu a fost intenționată și nu a fost cu rea-credință. A invocat sarcina mare de muncă, vîrsta înaintată a inculpatului pe dosar

(62 de ani) și faptul că el a recunoscut fapta și judecarea cauzei a fost conform procedurii simplificate prevăzută de art. 364¹ CPP al RM. Judecătorul Viorica Mihaila a spus că în urma erorii admise de către dânsa, nu a survenit nici o consecință negativă, pînă la pronunțarea deciziei instanței de Apel, după care condamnatul Rusu Tudor Petru a fost luat sub strajă pentru executarea reală a pedepsei de 5 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis. Pînă la această dată el nu s-a sustras de la organele de drept și nu a întreprins acțiuni care ar fi pus în imposibilitate organele de drept să execute decizia de condamnare a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul disciplinar ține să menționeze că prin decizia Curții de Apel Chișinău sentința primei instanțe a fost casată doar în latura stabilirii pedepsei, iar în partea stabilirii faptei și vinovăției inculpatului, instanța a menținut sentința, fapt care ne arată că judecătorul Viorica Mihaila nu a avut intenția de a aplica incorect norma juridică în latura stabilirii pedepsei și această eroare nu a provocat prejudicii materiale sau morale cuiva, consecințe, care potrivit legii cu privire la statutul judecătorului din 22.07.1995, art. 22 al. 2) sunt condiții obligatorii pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului. Or în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu se aduc fapte constatatoare că judecătorul ar fi acționat cu neglijența care să aducă prejudicii materiale sau morale esențiale persoanelor sau că ar fi acționat cu intenție în sensul încălcării legii.

Mai mult, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare Procurorul General, Corneliu Gurin invocă faptul că, judecătorul Viorica Mihaila nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de – cităm: ”art. 22 al. (1) lit. b) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului din 20 iulie 1995”, fapt care creează o confuzie în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare deoarece acest articol cuprinde lista abaterilor disciplinare, care sunt acțiuni pe care un judecător trebuie să le evite și nu sunt obligații care ar trebui să fie respectate de către un judecător.

Astfel Colegiul Disciplinar invocă următoarele:

Conform art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poartă răspundere disciplinară pentru abaterile disciplinare specificate la art. 22, pentru săvârșirea cărora judecătorii pot fi supuși sancțiunilor disciplinare.

Fiecare abatere are latură subiectivă și obiectivă care urmează să fie imputate și demonstrate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, care ulterior să fie examinate de către Colegiul Disciplinar. Or în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu sunt aduse probe despre intenția directă a judecătorului în a comite abaterea disciplinară și nu sunt aduse probe nici despre consecințe negative sau prejudicii materiale sau morale provocate persoanelor prin sentința judecătorului Viorica Mihailă.

De asemenea invocarea de către autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a încălcării prevăzute la lit. b) art. 22 al. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului din 20.07.1995, nu își găsește suport probatoriu. Mai mult Legea respectivă în al. (2) reglementează că anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere disciplinară, dacă judecătorul nu a încălcat intenționat legea. Or intenția nu a fost demonstrată nici întrun fel.

Din considerentele expuse Colegiul Disciplinar, în urma analizei elementelor de fapt în sesiune deschisă consideră ca acțiunile judecătorului judecătorei Botanica Viorică Mihaila nu constituie încălcarea a normelor imperative ale legislației sau aplicare neuniformă a legislației.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-




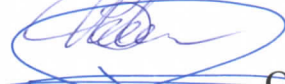




HOTĂRĂȘTE :

Se respinge propunerea membrului de drept a Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General al Republicii Moldova, domnul Corneliu Gurin privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila și clasează procedura disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

 Valeriu Doagă
 Elena Covalenco
 Eugenia Conoval
 Victor Boico
 Oľesea Plotnic
 Nicolae Sadovei
 Sergiu Ursu
 Dorul Olga