

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016

Nr. 36/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd în ședință închisă admisibilitatea contestației declarate de către cet.Cacicovschi Valerii împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 iunie 2015 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria și Panov Ana

CONSTATĂ:

La data de 17 iulie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet.Cacicovschi Valerii, prin care își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de el împotriva hotărîrii judecătoreștii Centru, mun.Chișinău din 19 martie 2015, pronunțată în cauza civilă la acțiunea sa către Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea unui act administrativ, prin care SRL„, Vicaur-C” i s-a acordat un teren pentru amenajarea unei parcări auto.

În sesizarea dată cet.Cacicovschi Valerii susține că judecătorii Curții de Apel Chișinău, care au examinat apelul, nu au ținut cont de prevederile legislației în domeniu, în legătură cu ce consideră că aceștia urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 23 iulie 2015, s-a dispus respingerea sesizării depuse de cet.Cacicovschi Valerii, ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinînd temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară a constatat că din conținutul sesizării rezultă că, de fapt, Cacicovschi Valerii nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost respins apelul său declarat împotriva hotărîrii Judecătoreștii Centru, mun.Chișinău din 19 martie 2015 emisă de judecătorul Nicolae Costin.

Însă, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Cacicovschi Valerii solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria și Panov Ana care, în opinia sa, neîntemeiat au respins ca nefondat apelul declarat de el împotriva hotărîrii Judecătoreștii Centru, mun.Chișinău din 19 martie 2015.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23 iulie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Cacicovschi Valerii urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat. fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, autorul acestora a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria și Panov Ana pentru faptul că au respins apelul declarat de el împotriva hotărîrii primei instanțe.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărîrilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin urmare, dezacordul cet.Cacicovschi Valerii cu hotărîrea pronunțată de judecătorii vizați pe cauza concretă în care dînsul este parte, afirmațiile lui precum că neîntemeiat s-a respins apelul declarat de el, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii vizați, la adoptarea hotărîrilor judecătorești, au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Totodată, autorul sesizării nu este lipsit de dreptul de a contesta decizia cu care nu este de acord în termenii și modalitatea prevăzute de lege în instanța ierarhic superioară – Curtea Supremă de Justiție.

Concomitent. Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciună Anatolie, Moraru Maria și Panov Ana nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atât în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cât și în contestația declarată asupra deciziei din 23 iulie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii presupuse a fi încălcate de către judecători.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Cacicovschi Valerii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 iulie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, se atestă că anterior pe aceleași temeuri de dezacord cu hotărîrea primei instanțe, Cacicovschi Valerii a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului care a adoptat hotărîrea și prin decizia inspectorului-judecător nr.1056 din 30 iunie 2015 sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

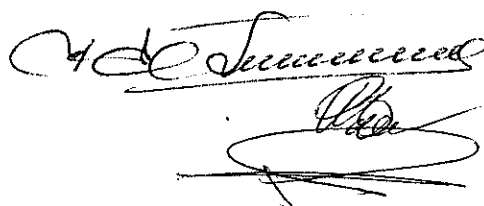
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Cacicovschi Valerii, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 iulie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 17 iulie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria și Panov Ana.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte
Membrii



Elena Covalenco
Victor Boico
Olesea Plotnic