

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

10 iulie 2015
nr. 6/11

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Olga Dorul
Sergiu Ursu
Victor Boico

examinînd, în ședință publică, contestația depusă de Valeriu Petcu împotriva hotărîrii Completului de Admisibilitate nr. 18/4 din 30 martie 2015, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Valeriu Petcu, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 14 ianuarie 2015, Valeriu Petcu a înaintat către Consiliul Superior al Magistraturii o plîngere prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Petcu către Î.S. „Cadastru” privind anularea actelor administrative.

2. În motivarea sesizării depuse, Valeriu Petcu a indicat că, la sfîrșitul lunii august 2014, a primit prin intermediul poștei, o citație la dosarul civil nr. 3c/a-631/14, dosar în care petiționarul figurează ca reclamant, conform căreia, acesta a fost citat în ședința judiciară stabilită pentru data de 05 septembrie 2014, ora 14:00.

3. La fel, autorul sesizării a indicat că, anterior, în cadrul cauzei civile menționate, Petcu Valeriu a fost reprezentat de avocatul Igor Cegan, care a fost desemnat de OT Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Fiind contactat la data de 04.09.2014, avocatul Igor Cegan i-a comunicat lui Petcu Valeriu că nu a fost citat pentru ședința din 05.09.2014.

4. Astfel, la data de 04 septembrie 2014, reclamantul Petcu Valeriu s-a adresat la Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, unde acesta a fost informat privitor la actele care urmează a fi prezentate de către acesta. La data de 04 septembrie 2014, Petcu Valeriu a depus o cerere prin intermediul cancelariei Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat instanței amînarea

ședinței de judecată stabilită pentru data de 05.09.2014, pentru o altă dată din motiv că, reclamantul era în concediu medical, precum și pe motiv că, Petcu Valeriu are nevoie de a fi reprezentat de un avocat.

5. Invocă Valeriu Petcu că, la data de 05 septembrie 2014, la ora 13:30, s-a prezentat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru ședința judiciară de la ora 14:00, însă, grefiera judecătorului Aliona Miron i-a comunicat acestuia despre faptul că, ședința de judecată a avut loc la ora 09.00, și a fost emisă deja și hotărîre prin care acțiunea lui Petcu Valeriu a fost respinsă.

6. Susține petentul că, judecătorul Aliona Miron a schimbat intenționat ora ședinței de judecată, fără a preîntîmpina părțile la proces, iar prin comportamentul său judecătorul vizat a dăunat interesului serviciului și prestigiului justiției.

7. Suplimentar, Petcu Valeriu a indicat precum că, judecătorul vizat în sesizare a aplicat neuniform legislația în vigoare, intenționat sau din neglijență, a încălcat normele imperative ale legislației, și a manifestat o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Poziția Inspecției Judiciare.

8. La data de 17 ianuarie 2015, inspectorul judecător principal Elena Gligor a întocmit un raport pe marginea petiției / sesizării depuse de Petcu Valeriu la acțiunile judecătorului Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, care a fost expediat pentru a fi examinat în ședința Completului de Admisibilitate prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate.

9. Prin hotărîrea Completului de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar din 30 martie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Valeriu petcu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru” privind anularea actelor administrative.

Argumentele contestației.

10. Neîntînd de acord cu soluția adoptată de Completul de Admisibilitate nr. 1, la data de 15 mai 2015, Petcu Valeriu a depus o contestație hotărîri Completului de Admisibilitate din 30 martie 2015, prin care a solicitat Plenului Colegiului Disciplinar admiterea contestației, anularea hotărîrii contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron.

11. În motivarea contestației depuse, Petcu Valeriu a indicat că, Completul de Admisibilitate nu s-a referit în hotărîrea sa asupra faptului dacă abaterea admisă de judecătorul vizat este sau nu o încălcare disciplinară, fiind expus, că petiționarul nu a indicat temeiul de drept în baza căruia judecătorul vizat urmează a fi sancționat disciplinar.

12. Petiționarul Petcu Valeriu fiind citat legal în ședința Plenului Colegiului Disciplinar, fapt ce se confirmă prin avizul anexat la materialele procedurii disciplinare, nu s-a prezentat, pentru care motive Plenul a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarului.

13. Judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Aliona Miron a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

14. Studiind argumentele expuse în contestație, analizînd materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a

respinge contestația depusă de Petcu Valeriu și a menține hotărârea Completului de Admisibilitate contestată, pentru următoarele motive.

15. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

16. Din actele cauzei disciplinare se constată că, la data de 04 mai 2012, Valeriu Petcu a înaintat în Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată către Î.S. „Cadastru”, intervenienți accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera prin care a solicitat anularea actelor administrative. Ulterior, cauza civilă a fost strămutată pentru a fi examinată conform competenței în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

17. Prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Petcu a fost primită în procedură, și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 septembrie 2013, ora 10:00.

18. Astfel, din sesizarea depusă, cât și din hotărârea Completului de Admisibilitate se desprinde că, judecătorului Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron îi este imputată aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă; încălcarea normelor imperative a legislației.

19. În acest sens, Colegiul remarcă că, în cadrul judecării acțiunii depuse de Petcu Valeriu, judecătorul Aliona Miron nu a admis careva derogări de la normele legislației în vigoare, examinând cauza cu respectarea drepturilor participanților la proces.

20. Este de observat că, deși Petcu Valeriu a invocat în sesizare precum că a fost citat pentru o altă oră decât cea indicată în citație, acesta a depus la data de 04 septembrie 2014, o cerere de amânare a ședinței de judecată, precum și cerere de recuzare judecătorului Aliona Miron, circumstanță ce denotă că, acesta a cunoscut cu certitudine despre locul, data și ora ședinței de judecată

21. Aici se reține că, cu toate că în citația expediată de către greșierul C. Godonoagă în adresa reclamantului a fost indicată data de 05.09.2014, ora 14.00, cauza civilă respectivă a fost numită de către judecător pentru examinare la data de 05.09.2014, ora 09.00, fapt ce se confirmă prin copia agendei judecătorului Aliona Miron pentru 05.09.2014, copia căreia a fost anexată la materialele procedurii disciplinare.

22. Astfel, din copia agendei judecătorului vizat se constată că, cauza civilă la acțiunea depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative și considerarea ca fiind valabil planul cadastral geometric și actul de constatare pe teren eliberat conform comenzii nr. 0100/11/13835 din 07.10.2011, de către OCT Chișinău, a fost stabilită la examinare pentru data de 05 septembrie 2014, ora 09.00, iar pentru aceeași dată, la orele 14.00, a fost fixată examinarea unei cauze penale.

23. Totodată, Colegiul Disciplinar remarcă că, în sesizarea depusă, Petcu Valeriu invocă că judecătorul urma să amâne ședința de judecată pentru o altă, fie să scoată acțiune de pe rol, făcând trimitere la prevederile art. 206 alin. (4) CPC, însă, în opinia Colegiului, speței respective i-i sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (4) CPC RM, care statuează că, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

24. Cu referire la caz, se constată că, părțile la proces au fost citate legal pentru ședința din 05.09.2014, iar reclamantul Petcu Valeriu a depus la data de 04.09.2014, cerere de amânare a ședinței de judecată, care a fost considerată neîntemeiată de instanță, și astfel, judecătorul corect a dispus judecarea cauzei în lipsa participanților la proces.

25. Concomitent, Plenul Colegiului Disciplinar reiterează că, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 septembrie 2014, la adoptarea căreia se presupune că au fost aplicate eronat normele de drept procesual, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015.

26. Astfel, din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, se desprinde că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei, a interpretat și aplicat corect normele de drept material și procesual, circumstanță ce denotă că, argumentele autorului sesizării cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron au un caracter declarativ și se combat prin probatoriul administrat la dosar.

27. Colegiul Disciplinar atenționează că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

28. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

29. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron nu a fost stabilit printr-o hotărîre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei hotărîri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

30. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite supra, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, Completul de Admisibilitate întemeiat a respins sesizarea depusă de Petcu Valeriu, din considerentul că, la judecarea cauzei civile la acțiunea depusă de Petcu Valeriu, judecătorul Aliona Miron nu a admis careva derogări de la procedura stabilită de Codul de procedură civilă.

31. În acest sens, urmează a fi respinse criticile contestației precum că, Completul de Admisibilitate nu s-a referit asupra faptului dacă abaterea admisă de judecătorul vizat este

sau nu o încălce, din motiv că, rolul activ exercitat de Completul de Admisibilitate este manifestat, în condițiile analizei apărărilor judecătorului vizat în sesizare exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de autorul sesizării și în limitele invocate în sesizare.

32. Cele relatate în ansamblu atestă neîntemeierea contestației depuse de către Petcu Valeriu și indică la legalitatea hotărârii Completului de Admisibilitate, fapt ce impune respingerea contestației și menținerea hotărârii.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, materialele procedurii disciplinare nu denotă încălcarea intenționată sau din neglijență a normelor de drept, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Petcu Valeriu asupra hotărârii Completului de Admisibilitate nr. 18/4 din 30 martie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Valeriu Petcu împotriva hotărârii Completului de Admisibilitate nr. 18/4 din 30 martie 2015, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Valeriu Petcu, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron.

Se menține hotărârea Completului de Admisibilitate nr. 18/4 din 30 martie 2015, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Valeriu Petcu, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru” privind anularea actelor administrative.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele Colegiului:

Valeriu Doagă

Membrii:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Sergiu Ursu

Olga Dorul