

HOTĂRÎRE

22 ianuarie 2016
Nr. 4/2

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari
Olesea Plotnic

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, în baza sesizărilor depuse de cet. Roman Donos, și de cet. Harea Onisim,-

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării.

La data de 16 iunie 2015, cet. Donos Roman a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron.

În sesizarea depusă se indică că, în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, s-a aflat spre examinare cauza contravențională în privința lui Donos Roman.

De asemenea, autorul sesizării a indicat că, prima ședință a fost stabilită pentru data de 27 mai 2015, ora 17:45, iar pentru ședința de judecată a fost dispusă citarea contravenientului Donos Roman și a agentului constator din cadrul INP. După recepționarea citației, în scopul verificării corectitudinii datelor indicate în citație, Donos Roman s-a adresat către greșierul judecătorului Aliona Miron cu o solicitare de a-i fi comunicat dacă datele indicate în citație sunt corecte, iar greșierul a confirmat că ședința de judecată a fost numită anume pentru data de 27 mai 2015, ora 17:45.

Menționează Donos Roman că, ședința de judecată din 27 mai 2015, ora 17:45, a fost amînată pentru 28 mai 2015, ora 13:20, din considerentul că, la ora respectivă judecătorul se afla în deliberare pe o altă cauză.

Indică Roman Donos că, după pronunțarea dispozitivului hotărîrii pronunțate, a solicitat instanței de a-i fi eliberată hotărîrea motivată, deoarece în ședință i-a fost eliberat doar dispozitivul hotărîrii, judecătorul comunicîndu-i petiționarului că, hotărîrea motivată va fi expediată în adresa sa în termen de 3 zile.

Relatează autorul sesizării că, la data de 05 iunie 2015, s-a adresat cu o cerere către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea hotărîrii motivate din 28 mai 2015, însă, la data de 09 iunie 2015, lui Donos Roman i-a fost comunicat în mod verbal că, judecătorul nu a transmis dosarul în cancelarie, iar judecătorul i-a comunicat petentului că hotărîrea motivată încă nu este redactată, și să revină a doua zi pentru a ridica copia de pe hotărîre.

Afirmă Donos Roman că, judecătorul Aliona Miron a încălcat termenele stabilite de lege pentru redactarea hotărîrii motivate.

Totodată, la 16 iunie 2015, Onisim Harea a depus o sesizare cu privire la acțiunile care pot constitui ataberii disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, în conținutul căruia a indicat că, la data de 02 aprilie 2015, judecătorul Aliona Miron a pronunțat dispozitivul hotărîrii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Petru către SRL „Amiconstruct” privind încasarea salariului și a cheltuielilor legate de utilizarea transportului personal, încasarea cheltuielilor pentru concediul nefolosit, încasarea prejudiciului moral, a compensației pentru achitarea salariului cu întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

A menționat Onisim Harea că, nefiind de acord cu hotărîrea pronunțată, la data de 03 aprilie 2015, SRL „Amiconstruct” a depus o cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat totodată și expedierea hotărîrii motivate în vederea depunerii de apel motivate.

Remarcă petentul că, pînă la data depunerii sesizării, judecătorul nu a întocmit și nici nu a expediat în adresa SRL „Amiconstruct” copia hotărîrii motivate din 02 aprilie 2015.

Prin urmare, Onisim Harea consideră că, judecătorul Aliona Miron a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției Judiciare.

La data de 02 iulie 2015, inspectorul-judecător Ion Tutunaru a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Roman Donos, în conținutul căruia a indicat că, cauza contravențională la contestația lui Donos Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2015, a fost examinată într-un termen mai mare de 2 luni în loc de 30 de zile prevăzute de lege. La fel, inspectorul judecător a menționat că, judecătorul a pronunțat inițial dispozitivul hotărîrii și a expediat petiționarului copia hotărîrii motivate pentru 20 de zile, în loc de 3 zile prevăzute de lege.

În data de 10 iulie 2015, inspectorul-judecător Liudmila Cernei a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Onisim Harea, care a fost prezentat Completului de Admisibilitate pentru examinare conform competenței.

Constatările Completului de Admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de Admisibilitate din 20 noiembrie 2015, a fost declarată admisibilă sesizarea cet. Roman Donos privind acțiunile judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, și a fost transmisă cauza disciplinară spre examinare plenului Colegiului Disciplinar.

Pentru a se pronunța astfel, Completul de Admisibilitate a reținut că, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare plenului Colegiului Disciplinar, pe motiv că, potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin hotărîrea Completului de Admisibilitate din 10 decembrie 2015, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de Onisim Harea, și a fost transmisă cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

În data de 01 iulie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată nota informativă a judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, în conținutul căreia se indică că, la data de 17 martie 2015, cauza contravențională a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Aliona Miron. Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2015, contestația depusă de Roman Donos a fost primită spre examinare, fiind numită ședința de judecată pentru data de 08 mai 2015, ora 16:00. Ședințele de judecată

preconizate pentru 08.05.2015 și 27.05.2015, au fost contramandate, fiind stabilită o altă ședință pentru 28.05.2015, ora 13:45.

La fel, judecătorul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă contestația depusă de Roman Donos împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

A menționat judecătorul Aliona Miron că, depășirea termenului de redactare a hotărârilor motivate a fost generată de volumul exagerat de dosare și agenda ședințelor de judecată planificate anterior. Astfel, judecătorul a menționat că, media ședințelor fixate pentru o zi este de 20 de dosare.

Cu referire la sesizarea depusă de Onisim Harea, judecătorul Aliona Miron a explicat următoarele.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Petru împotriva SRL „Amiconstruct”, fiind încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului salariul în sumă de 40 000 lei pentru perioada 20.09.2010-20.05.2011, compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit în sumă de 3705 lei, compensația în sumă de 6064 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei. În rest, cerințele au fost respinse.

La data de 30 aprilie 2015, reprezentantul pîrîtului a depus cerere de apel nemotivată, iar ulterior, la 24 iunie 2015, cauza a fost transmisă în cancelarie, la aceeași dată fiind expeditată în adresa părților și copia hotărîrii motivate.

Relatează judecătorul Aliona Miron că, motivul redactării peste termen a hotărîrii motivate este volumul mare de lucru al judecătorului, numărul de dosare aflate în procedură, cât și numărul de hotărîri ce urmau a fi motivate în această perioadă, și nicidecum neglijența în exercitarea atribuțiilor.

Pentru ședința Plenului Colegiului Disciplinar din 22.01.2016, prin scrisorile din 12 ianuarie 2016, au fost citați judecătorul Aliona Miron și petiționarul Roman Donos.

Fiind prezentă în ședința Plenului, judecătorul Aliona Miron a susținut explicațiile depuse anterior cu privire la sesizarea lui Roman Donos cât și sesizarea depusă de Onisim Harea, menționînd suplimentar și faptul că, în perioada lunilor mai – iunie 2015, a fost finisată examinarea unui dosar complex, examinat în complet, cu implicarea mai multor participanți, existînd necesitatea imperioasă de a manifesta maximă diligență la pregătirea sentinței, care este foarte voluminoasă.

Astfel, judecătorul Aliona Miron a solicitat încetarea procedurii disciplinare, menționînd că, termenul de redactare a hotărîrii motivate, precum și termenul de examinare a cauzei contravenționale, nu au fost încălcate din motive ce ar putea fi imputate judecătorului.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

Audiind explicațiile judecătorului vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor invocate în sesizarea Ministrului Justiției, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele.

La data de 09 martie 2015, Donos Roman a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 02 martie 2015, pe semnele comiterii

contravenției prevăzute de art. 223 Cod Contravențional al RM, de agentul constatator Russu Olga, precum că la data de 06.02.2015 ora 12.29 min., conducătorul automobilului a staționat neregulamentar creînd obstacole altor participanți la trafic pe trotuar.

La data de 17.03.2015, cauza contravențională a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Aliona Miron.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 23 martie 2015, contestația înaintată a fost primită spre examinare, fiind numită ședința de judecată pentru data 08 mai 2015, ora 16.00.

Ședința de judecată preconizată pentru 08.05.2015 a fost amînată pe motiv că judecătorul s-a aflat în deplasare.

De către grefier, angajat în funcție la 01 mai 2015, a fost fixată următoarea ședință de judecată pentru data de 27 mai 2015 ora 17:45.

La data menționată a fost imposibil de desfășurat ședința, pe motiv că instanța a fost antrenată la examinarea unui dosar în complet (Vicol, Banaruc etc.), examinarea cauzei fiind amînată pentru a doua zi cînd a și fost pronunțată hotărîrea pe cauza dată.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei, Rîșcani, mun.Chișinău nr.5-1749/15 din 28.05.2015, a fost respinsă contestația petiționarului Donos Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 martie 2015, pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art.223 CC a RM, ca fiind neîntemeiată.

Dat fiind faptul că petiționarul prin cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău a depus o cerere de apel împotriva hotărîrii din 28.05.2015, dosarul a fost transmis în cancelarie la 17 iunie 2015 (potrivit Registrului) și expediat la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea acestuia.

Concomitent, se constată că, la data de 02 aprilie 2015, judecătorul Aliona Miron a pronunțat dispozitivul hotărîrii nr. 2-478/15, prin a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Petru împotriva SRL „Amiconstruct”, fiind încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului salariul în sumă de 40 000 lei pentru perioada 20.09.2010-20.05.2011, compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit în sumă de 3705 lei, compensația în sumă de 6064 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei. În rest, cerințele au fost respinse.

La data de 03 aprilie 2015, administratorul SRL „Amiconstruct”, Onisim Harea a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărîrii motivate pronunțate la data de 02 aprilie 2015.

Din explicațiile judecătorului Aliona Miron se constată că, hotărîrea motivată în cauza civilă respectivă a fost expediată în adresa părților la data de 24 iunie 2015.

În primul rînd, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, urmează a fi examinată în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate din 20 noiembrie 2015, cît și a hotărîrii din 10 decembrie 2015, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile de comitere de către judecătorul Aliona Miron a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, constituie abatere disciplinară încălcarea, **din motive imputabile judecătorului**, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Or, conform art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

În temeiul art. 454 alin. (1) Cod Contravențional, Cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Conform art. 463 Cod Contravențional, în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar. Contravenientului prezent la pronunțarea hotărârii, care a fost sancționat cu arest contravențional, precum și contravenientului reținut i se înmânează neîntârziat, contra semnătură, extras din hotărârea contravențională, expediindu-i-se ulterior copia de pe hotărâre în termenul prevăzut la alin.(1).

Iar potrivit art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz

Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probatoriu administrat, Plenul Colegiul Disciplinar consideră că, în acțiunile judecătorului Aliona Miron nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare indicate în hotărârea Completului de Admisibilitate, și astfel, procedura disciplinară urmează a fi încetată.

În acest sens, Plenul remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Aliona Miron componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Aliona Miron a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a hotărârii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului Aliona Miron, Plenul Colegiul Disciplinar menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe.

Cu referire la această condiție, Plenul Colegiului Disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului Miron Aliona, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a hotărârii motivate participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

Astfel, se reține că, în perioada în care în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a parvenit spre examinare contestația lui Donos Roman, în procedura judecătorului Aliona Miron se aflau mai multe cauze, iar potrivit extrasului din darea de seamă pentru 6 luni ale anului 2015, se constată că, judecătorul vizat a examinat 536 cauze, iar restanța constituia 488 cauze, dintre care, în luna iunie 2015 au fost fixate 327 ședințe de judecată, 105 finisate cu 48 de hotărâri, 6 sentințe, 51 de decizii și încheieri.

De altfel, se reține că, în perioada examinării contestației depuse de Donos Roman, în procedura judecătorului Aliona Miron s-a aflat spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Vicol Nicole în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), 323 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), art. 42 alin. (3), art. 177 alin. (1) Cod Penal, Bănăruc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal, Beșleaga Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.

(1), art. 42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Cod Penal, și Sîrbu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 177 alin. (1) Cod Penal, cauza penală fiind examinată în complet de 3 judecători, din cauza rezonanței sociale și complexității, examinarea acesteia fiind finisată la 18 iunie 2015.

Potrivit informațiilor prezentate la dosar, se reține că, examinarea cauzei în speță a fost desfășurată în cadrul a 72 ședințe de judecată, dintre care, circa 30 de ședințe de judecată au fost desfășurate în luna aprilie – mai 2015, fiind stabilite practic zilnic ședințe de judecată cu o durată de 3-5 ore, judecătorul Aliona Miron examinând concomitent și restul dosarelor aflate în procedură.

Mai mult, Plenul remarcă că, la materialele procedurii disciplinare au fost anexate și demersurile Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc din 02.09.2014, 11.09.2014, 30.03.2015, 23.07.2015, 10.09.2015, 01.10.2015 și 13.11.2015, prin care Președintele instanței a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii majorarea efectivului limită a statelor de personal a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, menționând că, în ultimii 2 ani, numărul de dosare civile/penale/contravenționale s-a majorat considerabil. Astfel, pentru anul 2014 au fost înregistrate 20 525 dosare, iar pentru ultimele 10 luni ale anului 2015 au fost înregistrate 18 515 dosare/materiale, corespunzător volumul de muncă ce î-i revine stafului instanței, care nu a fost majorat, a crescut esențial, fapt relatat sistematic prin rapoartele lunare procesate de USAID ROLISP.

Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarilor cu faptul că hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atît timp cît redactarea hotărîrii motivate într-un termen mai îndelungat se datorează în exclusivitate numărului mare de dosare avute în procedură, și pronunțate de judecătorul raportor în această perioadă.

Un alt argument invocat în sesizare de către Roman Donos, și preluat de Completul de Admisibilitate este și faptul că, judecătorul a aplicat eronat normele de drept, însă, acest argument are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

La acest capitol, Colegiul Disciplinar menționează că, legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părții. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil, nu poate găsi o justificare.

Raportat la dispoziția legală mai sus enunțată, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar, ca sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă un caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

Deci, reținem că, aspectele de ilegalitate a actelor judecătorești indicate în sesizare, așa cum au fost prezentate în cuprinsul sesizării, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției adoptate prin prisma temeiului de drept reținut, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi supusă verificării doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare, or, în caz contrar, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în Constituția Republicii Moldova.

Deci, se conchide că, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în

urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decît în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce în speță nu este întrunită.

Prin urmare, analizînd cumulul probelor administrate la dosar, precum și declarațiile judecătorului Aliona Miron, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că, procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Aliona Miron urmează a fi încetată, ca efect al neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare, or, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. **În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.**

Așa fiind, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate anterior, și avînd în vedere faptul că, în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron, în baza sesizării depuse de Roman Donos și sesizării depuse de Onisim Harea, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Hotărîrea Plenului poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Victor Boico

 Stelian Teleucă

 Olesea Plotnic

 Vitalie Gamurari