

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie, emisă în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău

23 mai 2017
nr. 319/16

mun. Chieinru

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihai Poalelungi
Dumitru Visternicean
Nina Cernat
Vera Toma
Anatolie Țurcan
Dorel Musteață
Violeta Cojocar
Teo Cârnaț
Gheorghe Avornic
Vladimir Cebotari
Eduard Harunjen

Examinînd contestația depusă de Alexandru Mițul împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie, emisă în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, luînd act de informația membrului CSM, Violeta Cojocar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La data de 22 decembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Alexandru Mițul, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia către executorii judecătorești Zamșa V. și Tihonovici A.

În motivarea sesizării depuse, se indică că Mițul Alexandru și Mițul Evghenia au depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva executorilor judecătorești Zamșa V. și Tihonovici A.

Autorul sesizării susține că judecătorul Gheorghe Mîțu a încălcat termenul de examinare a contestației depuse de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia, în condițiile în care legea prevede un termen de 30 de zile pentru judecarea unor astfel de litigii, cauza dată a fost examinată mai mult de 12 luni. În plus, autorul sesizării consideră că judecătorul Gheorghe Mîțu în cadrul examinării cauzei civile menționate, a aplicat reclamantului o amendă judiciară în mărime exagerată.

În contextul celor invocate, dl Mițul Alexandru solicită intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău,

Gheorghe Mîțu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), b) și d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Respectînd prevederile pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare - *examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători*, precum și ale art. 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară la 11 ianuarie 2016 a emis un raport, în care a fost indicat că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu sunt întrunite elemente ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de infăptuire a justiției.

Raportul împreună cu materialele procedurii disciplinare au fost remise pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 143/14 din 31 octombrie 2016, s-a ajuns la concluzia că raportul întocmit de Inspecția Judiciară și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, pe motiv că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară judecătorilor.

La 16 decembrie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinînd materialele procedurii disciplinare, prin hotărîrea nr. 64/17, a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În dezacord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016, la 10 aprilie 2017, autorul sesizării, Alexandru Mițcul, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd admiterea contestației cu repunerea în termen a acesteia, casarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016 și adoptarea unei hotărîri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Gheorghe Mîțu.

Contestatarul susține că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016 este neîntemeiată și pasibilă anulării, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin materialelor cauzei vizate în sesizare.

De asemenea, contestatarul a reiterat motivele expuse în sesizare.

În conformitate cu cu alin. (1)-(4) din art. 116 Cod procedură civilă *“persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului”*.

Potrivit art. 22 alin (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează

conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 39 alin. (4) lit. a) a Legii sus-nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterera contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de Alexandru Mițcu împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016, va respinge contestația depusă de Alexandru Mițcu împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016 și va menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Gheorghe Mîțu, de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39–40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de Alexandru Mițcu împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016.

2. Se respinge contestația depusă de Alexandru Mițcu împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016.

3. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 64/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Gheorghe Mîțu, de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

5. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU