

Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea  
Consiliului Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

16 decembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 64/17

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Maria Orlov

Anatolie Galben

Verificând sesizarea depusă de dl Mițul Alexandru, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu,

**C O N S T A T Ă :**

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 143/14 din 31.10.2016 s-a admis sesizarea depusă de dl Mițul Alexandru, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 11.01.2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Mițul Alexandru privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia către executorii judecătorești Zamșa V. și Tihonovici A.

În motivarea sesizării depuse, se indică că Mițul Alexandru și Mițul Evghenia au depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva executorilor judecătorești Zamșa V. și Tihonovici A. Autorul sesizării susține că judecătorul Gheorghe Mîțu a încălcat termenul de examinare a contestației depuse de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia, în condițiile în care legea prevede un termen de 30 de zile pentru judecarea unor astfel de litigii, cauza dată a fost examinată mai mult de 12 luni. În plus, autorul sesizării consideră că judecătorul Gheorghe Mîțu în cadrul examinării cauzei civile menționate, a aplicat reclamantului o amendă judiciară în mărime exagerată.

În contextul celor invocate, dl Mițcu Alexandru solicită intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), b) și d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția Judiciară, în urma analizei sesizării depuse de dl Mițcu Alexandru privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, la 11.01.2016 a emis un raport, în care a fost indicat că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu sunt întrunite elemente ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de admisibilitate, în urma examinării materialelor cauzei, a ajuns la concluzia că raportul întocmit de Inspekția Judiciară și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, pe motiv că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul sesizării în cauză, judecătorul Gheorghe Mîțu a prezentat o notă informativă și s-a expus în cadrul ședinței Plenului Colegiului Disciplinar. Astfel, dlui a precizat că, la 20.06.2014, conform Programului computerizat de gestionare a dosarelor, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Mițcu Evghenia către executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Tatiana Vasiliță.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05.12.2014, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod repetat judecătorului Gheorghe Mîțu, din considerente că judecătorul Tatiana Vasiliță ieșise în concediu de îngrijire a copilului.

Judecătorul Gheorghe Mîțu menționează că din data primirii dosarului în procedură, au fost numite mai multe ședințe de judecată, 7 (șapte) la număr. Pe parcursul examinării cauzei a intervenit în proces dl Mițcu Alexandru, care a manifestat un comportament agresiv și ostil, fiind amendat de două ori, dosarul fiind expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de recurs asupra încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2015 prin care acestuia i-a fost aplicată amendă judiciară. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015 recursul înaintat de dl Mițcu Alexandru a fost respins.

În perioada 20.07.2015-26.08.2015 judecătorul Gheorghe Mîțu s-a aflat în concediu de odihnă anual. Judecătorul Gheorghe Mîțu menționează că această cauză s-a examinat mai mult timp deoarece însuși dl Mițcu Alexandru prin diferite artificii procesuale a tergiversat examinarea acesteia. Astfel, dl Mițcu pe parcursul examinării cauzei a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor, a solicitat de mai multe ori amânarea examinării cauzei, invocând diverse motive.

Ce ține de cererea de recuzare înaintată, judecătorul Gheorghe Mîțu menționează că, la 18.12.2015 a fost fixată ședința de judecată pe această cauză. Mîțul Alexandru, abuzând de drepturile sale procesuale a solicitat din nou amânarea examinării cauzei date. Însă, instanța i-a repins cererea, iar acesta a declarat în adresa judecătorului fraza „Dumnezeu să te ferească de judecată măgărească”, fapt pentru care a fost amendat. După ce a aflat că a fost amendat, Mîțul Alexandru a părăsit sala de ședințe, iar examinarea cauzei a continuat în lipsa sa, dar în prezența avocatului acestuia. Ulterior, în momentul în care judecătorul se afla în deliberare, dl Mîțul a înregistrat prin intermediul Cancelariei cererea de recuzare, care i-a fost restituită fără examinare.

Referitor la pretinsa încălcare a termenului de examinare a cauzei, judecătorul Gheorghe Mîțu susține că competența de a constata încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată îi revine în exclusivitate instanței judecătorești, fapt ce rezultă din prevederile art. 3 al Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Preluând cauza disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, Plenul Colegiului Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Plenul Colegiului Disciplinar atenționează asupra unei reguli imperative și anume, că pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar a conchis, că din ansamblul constatărilor și prevederilor legale rezultă că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară doar pentru simplul fapt că una din părțile la proces consideră că i-a fost încălcat dreptul la examinarea cauzei în termeni rezonabili, corespunzător, că încheierile emise de judecător ar fi ilegale. Or, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în baza acestor temeuri este posibilă doar dacă instanța de judecată competentă constată încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei din vina judecătorului, respectiv instanța ierarhic superioară casează încheierile instanței ierarhic inferioare ca ilegale. În egală măsură, s-a menționat faptul că, respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor nu depinde în exclusivitate doar de judecător, dar și de complexitatea cauzei și comportamentului participanților la proces.

Un alt argument acceptat de Plenul Colegiului Disciplinar a fost acela că, în condițiile în care în perioada de timp utilă cât s-a aflat dosarul în procedură, exceptând perioada de timp cât a durat examinarea recursului de către instanța ierarhic superioară și timpul cât judecătorul s-a aflat în concediu, au fost fixate pe dosar 7 (șapte) ședințe de judecată, este în afara oricărui dubiu rezonabil că judecătorului nu i se poate imputa absolut nimic cu referire la încălcarea obligației de asigurare a examinării cauzei în termeni rezonabili.

Examinând materialele cazului respectiv, Plenul Colegiului Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile judecătorului Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, care ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii,

### HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.


Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).


Președintele ședinței:


 Valeriu Doagă


Membrii Colegiului Disciplinar:


 Domnica Manole

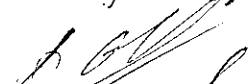
 Elena Covalenco


 Olesia Plotnic

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Maria Orlov

 Anatolie Galben

 Vitalie Gamurari