

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

22 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 21/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Soroca, Ghenadie Mîțu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Nicolae Clima,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 august 2015, directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Soroca, Ghenadie Mîțu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-în Judecătoria Soroca se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bruma Efrosinia către S.A. „Alfa-Nistru” privind nulitatea actelor juridice, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului S.A. „Alfa-Nistru”. În aceeași instanță, se află spre examinare o altă cauză civilă la acțiunea depusă de S.A. „Alfa-Nistru” către OTC Soroca privind restabilirea drepturilor de proprietate și rectificarea datelor în registrul bunurilor imobile, care la fel a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu;

-la 09.02.2015, S.A. „Alfa-Nistru” a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Bruma Efrosinia către S.A. „Alfa-Nistru” privind nulitatea actelor juridice, pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești pe cauza civilă pornită la acțiunea depusă de S.A. „Alfa-Nistru” către OTC Soroca privind restabilirea drepturilor de proprietate și rectificarea datelor în registrul bunurilor imobile;

-prin încheierea protocolară a judecătorului Ghenadie Mîțu, cererea de suspendare a procesului depusă de S.A. „Alfa-Nistru” a fost respinsă, din motiv că, acțiunile examinate se referă la două terenuri agricole diferite, iar cererea de suspendare a procesului are un caracter de tergiversare a procesului;

-la 18.11.2014, S.A. „Alfa-Nistru” prin intermediul Cancelariei Judecătoria Soroca a depus o cerere reconvențională, însă, judecătorul Ghenadie Mîțu prin încheiere protocolară a respins cererea reconvențională, fără a explica potențialului reclamant dreptul și termenul căii de atac;

-în ședința din 13 februarie 2015, judecătorul a purces la examinarea cauzei în lipsa copîrîtului OCT Soroca, care a fost citat legal și nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși,

S.A. „Alfa-Nistru” a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei cu participarea obligatorie a copârîtului respectiv;

-la 04.03.2013, S.A. „Alfa-Nistru” s-a adresat în Judecătoria Soroca cu o cerere de chemare în judecată privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și restabilirea situației anterioare. În aceeași instanță, la 04.12.2014, la fel de către judecătorul Ghenadie Mîțu a fost examinată cauza civilă nr. 2-1467/13 pe același caz și același obiect în litigiu, conexată cu cauza civilă dată, înaintată de către L. Slavinscaia privind întoarcerea executării;

-la 25.02.2015, S.A. „Alfa-Nistru” a formulat cerere de strămutare a cauzei la Curtea de Apel Bălți, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19.03.2015, cererea respectivă a fost respinsă, fiind menționat faptul că, S.A. „Alfa-Nistru” urma să depună cerere de recuzare judecătorului Ghenadie Mîțu, și nu cerere de strămutare;

-judecătorul vizat examinînd cererea de chemare în judecată depusă de L. Slavinscaia, nu a ținut cont de faptul că anterior a examinat acțiunea civilă înaintată de S.A. „Alfa-Nistru” la 04.03.2013;

-deși S.A. „Alfa-Nistru” a depus o cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenient principal de partea reclamantului, judecătorul Ghenadie Mîțu a respins cererea respectivă, fără a explica motivele respingerii cererii respective;

-consideră S.A. „Alfa-Nistru” că, prin aceste acțiuni, petenta a fost lipsită de dreptul la un recurs efectiv.

3. La etapa verificării sesizării depuse de directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de petiționarul S.A. „Alfa-Nistru”;

-cererea de suspendare a procesului;

-acțiunea reconvențională depusă de S.A. „Alfa-Nistru”;

-dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Soroca din 04.12.2014;

-cererea de strămutare a cauzei;

-încheierea Curții de Apel Bălți din 19.03.2015;

-cererea de recunoaștere în calitate de intervenient principal;

-explicațiile judecătorului Ghenadie Mîțu;

-copiile proceselor-verbale;

-copia încheierii Judecătoriei Soroca din 24.03.2015;

-copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Soroca din 25.06.2015;

-copia încheierii Judecătoriei Soroca din 21.08.2015.

4. În urma analizei sesizării depuse de directorul S.A. „Alfa-Nistru”, Ilafion Ceban, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, la data de 03 septembrie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței, prin care se recomandă respingerea sesizării depuse de S.A. „Alfa-Nistru”.

5. Studiind sesizarea depusă de directorul general S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban, și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

6. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor

documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

7. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, la data de 03.10.2014, în Judecătoria Soroca a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Bruma Efosinia către S.A. „Alfa-Nistru”, OCT Soroca privind declararea nulității actului juridic, cauza respectivă fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu.

8. În cadrul ședinței de judecată din 18 decembrie 2014, S.A. „Alfa-Nistru” a depus o cerere reconvențională, iar după audierea poziției participanților la proces, prin încheiere protocolară, instanța a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale.

9. Ulterior, în ședința din 13 februarie 2015, S.A. „Alfa-Nistru” a depus o cerere de suspendare a procesului, și după audierea participanților la proces, prin încheiere protocolară, instanța a respins demersul de suspendare a procesului.

10. La 12 martie 2015, S.A. „Alfa-Nistru” a depus cerere de recuzare judecătorului Ghenadie Mîțu, iar prin încheierea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2015, cererea de recuzare a fost admisă.

11. Totodată, se reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 25 iunie 2015, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Alfa-Nistru” către OCT Soroca, intervenienți accesorii Bruma Efosinia și Musteață Eduard privind rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

12. Analizînd argumentele sesizării depuse de S.A. „Alfa-Nistru”, Completul de Admisibilitate consideră că sesizarea depusă urmează a fi respinsă, din considerentul că, aceasta vizează în mod direct modul de examinare a unor cauze civile de către judecătorul Ghenadie Mîțu.

13. Or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

14. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului European “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

15. De asemenea, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul autorului sesizării precum că, judecătorul Ghenadie Mîțu a încălcat normele de drept procesual atunci cînd prin încheiere protocolară a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale, deoarece, potrivit normelor de drept procesual, în cazul soluționării unor întrebări simple, instanța poate emite încheieri fără a se retrage în camera de deliberare, încheierea respectivă urmînd a fi consemnată în procesul-verbal.

16. Totodată, se menționează că, legislația stabilește că doar în cazul intentării procesului, adică primirii cererii reconvenționale, se aplică regulile generale, fiind aplicabile prevederile art. 168 alin. (4) Cod de procedură civilă, potrivit căroră, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată printr-o încheiere nesusceptibilă de atac.

17. Concomitent, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate și argumentele sesizării precum că, judecătorul Ghenadie Mîțu în mod eronat a respins cererea de suspendare a procesului prin încheiere protocolară, or, legislația procedurală nu interzice emiterea unei încheieri protocolare de respingere a cererii de suspendare a procesului, atît timp cît încheierea respectivă se contestă odată cu fondul cauzei.

18. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

19. Deci, necesită a se menționa că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că, a admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

20. Or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

21. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Ghenadie Mîțu, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, Ghenadie Mîțu.

23. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

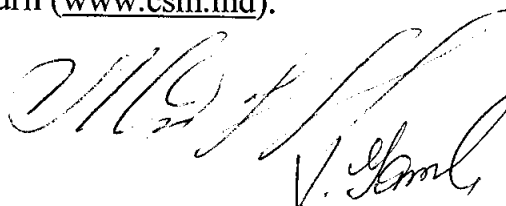
Se respinge sesizarea depusă de directorul general al S.A. „Alfa-Nistru”, Ilarion Ceban cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, Ghenadie Mîțu.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

