

HOTĂRÎRE

16 decembrie 2016
Nr. 60/17

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii
În componență:

Președintele ședinței	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Stelian Teleucă
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Liliana Țurcan
	Maria Orlov
	Anatolie Galben

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu,-

C O N S T A T Ă :

Conținutul sesizării:

La data 17.03.2016, la inspecția judiciară a parvenit sesizarea Președintelui Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești Roman Talmaci, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, admise în procesul examinării pricinii civile în contencios administrativ privind cererea de chemare în judecată a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală economie, reforme și relații patrimoniale.

Autorul sesizării susține că judecătorul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, la examinarea pricinii civile menționate a tergiversat termenul de examinare a cauzei prin următoarele acțiuni:- a emis încheierea din 02.09.2015 privind restituirea cererii de chemare în judecată, explicând reclamantului că acțiunea poate fi intentată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău;

După casarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 02.09.2015 prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015, a emis încheierea din 04.12.2015 privind declinarea competenței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de a judeca cauza, dosarul fiind înaintat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională;

După respingerea propunerii de soluționare a conflictului de competență jurisdicționale prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015 s-a restituit cauza civilă la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, însă prin încheierea din 19.01.2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată;

Când reclamantul a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor la care a anexat înscrisurile solicitate, a emis încheierea din 09.02.2016, prin care a primit în procedură

pricina în contencios administrativ și fixat data ședinței de judecată doar la 18.04.2016, atunci când Legea contenciosului administrativ imperativ stabilește 30 zile pentru examinarea cauzei în contencios administrativ.

La fel, autorul sesizării consideră că la emiterea încheierilor vizate judecătorul Gheorghe Mîțu a încălcat practica judiciară, stabilită prin recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.85 din 20.01.2016, a ignorat concluziile instanțelor ierarhic superioare la aplicarea legislației în vigoare, reflectate în actele de justiție menționate mai sus.

Consideră autorul sesizării că prin acțiunile sale judecătorul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu la examinarea pricinii vizate, a comis abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), c), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces;

Constatările Inspecției judiciare.

La 28 martie 2016, Inspecția judiciară a întocmit decizia cu privire la respingerea sesizării în conținutul căruia a indicat că nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Nici în decizia Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015, nici în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, nu s-a constatat că judecătorul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu prin încheierile Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015 și 04.12.2015 a încălcat normele imperative a legislației sau practica judiciară. Mai mult ca atât, întrebarea ridicată de judecătorul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu a servit temei pentru emiterea recomandării Curții Supreme de Justiție nr.85 din 20.01.2016 cu privire la modul de aplicare a art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000. În lipsa unor astfel de constatări, învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La învinuirile aduse judecătorului, precum că el intenționat a tergiversat termenul de examinare a pricinii, încălcând prevederile art.23, 24 din Legea contenciosului administrativ, a menționat că conform prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, numai instanța de judecată este în drept să aprecieze

a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a pricinii civile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

Autorul sesizării nu a sesizat instanța de judecată în ordinea prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și nici nu a solicitat accelerarea termenului de examinare a pricinii civile în condițiile prevederilor art.192 Cod de procedură civilă.

Inspekția judiciară nu este instanță de judecată și nu este în drept să se expună asupra faptului a încălcat sau nu judecătorul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău Gheorghe Mîțu termenul rezonabil de examinare a pricinii civile concrete. În caz contrar acestea aprecieri a inspekției judiciare ar putea fi apreciate imixtiune gravă la înfăptuirea justiției.

Inspekția judiciară a menționat că faptele expuse prin dezacordul cu soluția adoptată, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Decizia cu privire la respingerea sesizării din 28 martie 2016 a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 25.11.2016, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Roman Talmaci privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani,

Poziția judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău Gheorghe Mîțu referitor la sesizarea depusă de Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Roman Talmaci.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău Gheorghe Mîțu, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4, alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat următoarele.

La data emiterii încheierii din 02.09.2015 și 04.12.2015 nu exista nici o practică judiciară unificată privind modul de interpretare a prevederilor art. 11 din Legea contenciosului administrativ.

Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 85 din 20.01.2016 a apărut după emiterea acestor încheieri.

Totodată, urmare a examinării încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04.12.2015, Curtea Supremă de Justiție a emis Recomandarea nr. 85 din 20.01.2016, conținutul căreia este identic

cu cel al încheierii Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015.

În acest context, nu este clar prin ce anume se manifestă abaterea disciplinară imputată în condițiile și măsura în care la data când au fost emise încheierile vizate nu exista nici o practică judiciară unificată referitor la problema abordată.

Mai mult ca atât, după cum se poate deduce din redacția art. 4, alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere

disciplinară aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

Deci latura obiectivă a acestei abateri disciplinare se caracterizează prin două modalități de comitere: - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme sau;- aplicarea repetată din neglijență gravă din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

În condițiile descrise, nici nu poate fi pusă în discuție atât prima modalitate de comitere a acestei abateri disciplinare (aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme), nici cea de a doua (aplicarea repetată din neglijență gravă din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme).

Prima modalitate de comitere a acestei abateri disciplinare nu poate fi pusă în discuție din simplul considerent că la data emiterii încheierilor din 02.09.2015 și 04.12.2015 nu exista nici o practică judiciară unificată privind modul de interpretare a prevederilor art. 11 din Legea contenciosului administrativ. În condițiile în care practica judiciară nu era unificată, nu poate fi dedusă intenția sau reaua-voință a subsemnatului referitor la aplicarea legislației contrar practicii judiciare uniforme. Ori, judecătorului i se poate imputa intenția sau reaua-credință doar atunci când deși practica judiciară este unificată, acesta deși cunoaște despre acest fapt, totuși, aplică legislația cu bună-știință contrar acestei practici judiciare unificate.

Referitor la cea de a doua modalitate de comitere a acestei abateri disciplinare, țin să menționez că unul dintre semnele calificative distinct ale acesteia este „aplicarea repetată”. La caz, nu i se poate imputa sub nici o formă că ar fi aplicat repetat din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. Aceasta înseamnă, printre altele, că hotărârile și încheierile instanțelor de judecată trebuie să fie legale și întemeiate.

Legalitatea unei hotărâri sau încheieri judecătorești se apreciază prin raportarea acesteia la o prevedere dintr-un act legislativ sau act normativ subordonat legii. Practica judiciară nu constituie izvor de drept în țara noastră.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4, alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că din prevederile pct. 60 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 07 din 16.04.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, rezultă că **garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare** (a se vedea, *inter alia*, *Vanjak v. Croația*, 14 ianuarie 2010) [...] în ciuda faptului că legislația operează cu categoria de răspundere disciplinară, și nu penală.

În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*cauza Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993*).

Învinuirea adusă unei persoane trebuie să fie foarte clară, astfel încât aceasta să se poată apăra eficient împotriva oricărei acuzații aduse.

Prin abaterea disciplinară imputată subsemnatului prevăzută de art. 4, alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu îi este clar care acțiuni concrete ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente a acestuia.

Simplul fapt că instanțele ierarhic superioare au casat, respectiv respins încheierile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2016 și 04.12.2015 nu fac sub nici o formă dovada incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului și nu poate constitui prin sine însuși un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că prin abaterea disciplinară imputată nu-i este clar care acțiuni concrete ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției s-au realizat cu încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Astfel, la 22.08.2015 conform Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor, dosarul de contencios administrativ intentat în baza cererii de chemare în judecată depusă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului a fost repartizat aleatoriu judecătorului – Gheorghe Mîțu.

Deoarece în perioada 20.07.2015-26.08.2015 s-a aflat în concediu de odihnă anual, iar zilele de 27-31 august 2015 au fost declarate zile de odihnă, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, în temeiul art. 170 alin. 1 lit. b) CPC al RM. Astfel, dosarul a fost primit din cancelarie la 01.09.2015, iar la 02.09.2015 deja a fost emisă încheierea corespunzătoare.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19.01.2016 nu s-a dat curs cererii respective, comunicându-i-se reclamantului despre necesitatea prezentării cererii de chemare în judecată și a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază cererea autentificate în modul corespunzător, într-un număr egal cu numărul de participanți indicați în cerere, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19.01.2016 a fost primită de către Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești Roman Talmaci la 02.02.2016.

La 04.02.2016 reclamantul a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor la care a anexat înscrisurile solicitate. Din eroare, cererea respectivă a fost înregistrată de

colaboratorii instanței ca cerere nouă, astfel încât prin încheierea judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc din 08.02.2016 cererea reclamantului i-a fost restituită cu transmiterea acesteia judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, pentru a fi anexată la cauza civilă corespunzătoare.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 cererea reclamantului a fost primită în procedură, iar data ședinței de judecată a fost fixată pentru 18.04.2016, ora 09:00 și la aceeași dată s-a emis dispozitivul hotărârii pe acest dosar, cauza fiind examinată într-o singură ședință de judecată.

Deci, din data primirii în procedură a cauzei sus-menționate pînă la soluționarea acesteia au trecut două luni și o săptămînă.

După pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe 28.04.2016 reclamantul a depus apel împotriva hotărârii, iar la 03.05.2016 deja a fost redactată hotărârea motivată, și plasată în Programul Computerizat de Gestionare a Dosarelor.

Judecătorul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu în ședința Colegiului disciplinar din 16.12.2016, a susținut integral nota explicativă depusă în temeiul sesizării Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Roman Talmaci și a solicitat încetarea procedurii disciplinare pe motiv că nu a fost constatată abatererea disciplinară.

Petiționarul, Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Roman Talmaci nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar din 16.12.2016, însă a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa.

Inspectorul-judecător Victor Catan a susținut Decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 28 martie 2016.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, Decizia cu privire la respingerea sesizării din 28 martie 2016, hotărârea Completului de admisibilitate din 25.11.2016, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 22.08.2015 cererea de chemare

în judecată înaintată de reclamantul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului nr. 07-11/1060 din 23.07.2015, obligarea Consiliului Municipal Chișinău de a aplica valoarea de 0,1 a coeficientului de ramură privind utilizarea încăperilor (K3), conform subpct.2) lit.d) pct.1 al anexei la Legea bugetului de stat, începând cu data intrării în vigoare a contractului de locațiune nr.5/13/003 din 12.07.2013, încheiat între Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova și Consiliul Municipal Chișinău în temeiul Deciziei nr.5/32-3 din 30.05.2013 a Consiliului Municipal Chișinău cu privire

la darea în locațiune a unor încăperi din str.Kiev 3a lit.A Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova și a obliga Consiliul mun. Chișinău să ajusteze capitolului 4 „Cuantumul chiriei și modul de achitare a ei” din Contractul de locațiune nr.5/13/2013 din 12 iulie 2013, ținându-se cont de valoarea 0,1 a K3; obligarea Consiliului Municipal Chișinău să efectueze recalcularea, cu aplicarea valorii de 0,1 a coeficientului de ramură privind utilizarea încăperilor (K3), specificată la subpct.2), lit.d) pct.1 al anexei la Legea bugetului de stat, a sumelor achitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova în calitate de chirie începând cu data intrării în vigoare a contractului de locațiune nr.5/13/003 din 12.07.2013, încheiat între Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova și Consiliul Municipal Chișinău în temeiul Deciziei nr.5/32-3 din 30.05.2013 a Consiliului Municipal Chișinău cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str.Kiev 3a, lit. A Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, a fost repartizată aleatoriu prin programul integrat de gestionare a dosarelor pentru examinare judecătorească Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău Gheorghe Mîțu.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, în temeiul art. 170 al. 1 lit. b) CPC al RM.

Temei de restituire a cererii a servit faptul că sediul pârâtului Consiliul mun. Chișinău este în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și nu a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău. Totodată, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nu este o entitate înzestrată cu personalitate juridică proprie, ci o subdiviziune structurală a persoanei juridice – unitatea administrativ-teritorială mun. Chișinău.

Încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015 a fost contestată cu recurs și prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015 s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, cu transmiterea dosarului civil pentru examinarea cauzei în fond în prima instanță.

Ca temei de casare a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015 a servit faptul că, în viziunea Curții de Apel Chișinău art. 11 din Legea contenciosului administrativ conferă posibilitate reclamantului persoană juridică să depună acțiunea la instanța de la domiciliul său.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04.12.2015, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău de a judeca cauza civilă înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului, cu remiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, s-a respins propunerea de soluționare a

conflictului de competență jurisdicțională, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului, pentru examinarea cauzei în fond în prima instanță.

Concomitent, urmare a examinării încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04.12.2015, Curtea Supremă de Justiție a emis Recomandarea nr. 85 din 20.01.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19.01.2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului, comunicându-i-se reclamantului despre necesitatea prezentării cererii de chemare în judecată și a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază cererea autentificate în modul corespunzător, într-un număr egal cu numărul de participanți indicați în cerere, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19.01.2016 a fost primită de către Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova la 02.02.2016.

La 04.02.2016 reclamantul a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor la care a anexat înscrisurile solicitate, însă din eroare, cererea respectivă a fost înregistrată de colaboratorii instanței ca cerere nouă, astfel încât prin încheierea judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc din 08.02.2016 cererea reclamantului i-a fost restituită cu transmiterea acesteia judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, pentru a fi anexată la cauza civilă corespunzătoare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 cererea reclamantului a fost primită în procedură, iar data ședinței de judecată a fost fixată pentru 18.04.2016, ora 09:00.

La 18.04.2016 s-a emis dispozitivul hotărîrii, care a fost atacată cu apel de către reclamant la 28.04.2016 iar la 03.05.2016 deja a fost redactată hotărîrea motivată, și plasată în Programul Computerizat de Gestionare a Dosarelor.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Plenul Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit. b), c), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 25.11.2016, prin care s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b), c), g) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - aplicarea în mod

intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

- acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

- încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Astfel, dispoziția art. 4 din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 prevede că unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ-teritoriale.

Prevederile art. 58, alin. (1) Cod civil stipulează că statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

La fel, art. 193, alin. (2) Cod civil prevede că autoritățile administrației publice locale pot să dobândească și să exercite drepturi și obligații patrimoniale și personale nepatrimoniale în numele unităților administrativ-teritoriale în limitele competenței.

Prin urmare, au statut de persoană juridică doar unitățile administrativ-teritoriale, nu însă și subdiviziunile structurale ale acestora.

În condițiile în care Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău nu are personalitate juridică, aceasta nu poate avea calitatea de pîrît în cadrul unui proces civil, deoarece art. 59, alin. (1) CPC prevede că parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, în temeiul art. 170 al. 1 lit. b) CPC al RM.

Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015 s-a dispus admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, cu transmiterea dosarului civil pentru examinarea cauzei în fond în prima instanță.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04.12.2015, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău de a judeca cauza civilă înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica

Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului, dosarul fiind înaintat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, s-a respins propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului, pentru examinarea cauzei în fond în prima instanță.

Totodată, urmare a examinării încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04.12.2015 Curtea Supremă de Justiție a emis Recomandarea nr. 85 din 20.01.2016, conținutul căreia este identic cu cel al încheierii Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015.

Plenul Colegiului remarcă că la momentul emiterii încheierilor Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015 și din 04.12.2015 nu era prezentă o practică unică în acest domeniu.

Dispoziția art. 4, alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, arată că constituie abatere disciplinară aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

Plenul Colegiul menționează că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Gheorghe Mîțu, lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme sau aplicarea repetată din neglijență gravă din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

La fel, Plenul Colegiului reiterează lipsa abaterii disciplinare menționate la art. 4, alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Astfel, simplul fapt că instanțele ierarhic superioare au casat și respins încheierile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu din 02.09.2016 și 04.12.2015 nu fac sub nici o formă dovada incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului și nu poate constitui prin sine însuși un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

La acest capitol, Plenul Colegiul notează că, potrivit art. 1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești **aflate în curs de examinare** nu ține de competența acestuia.

Potrivit **Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit. b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. *Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.***

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea a menționat că *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârilor judecătorești pronunțate de către judecătorul vizat, nu sunt bazate pe o **hotărâre definitivă** a instanței de judecată ierarhic superioară, **prin care**

ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea încheierilor date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că încheierile pronunțate în cauză sunt vădit ilegale, după cum susține autorul sesizării.

Colegiul remarcă și lipsa abaterii disciplinare menționate la art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În cadrul examinării hotărârii Completului de admisibilitate din 25.11.2016, Plenul Colegiului disciplinar n-a stabilit încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Astfel, Plenul Colegiul menționează că dosarul de contencios administrativ intentat în baza cererii de chemare în judecată depusă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind declararea ilegală a răspunsului a fost repartizat la 22.08.2015 conform Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor- judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu.

În perioada 20.07.2015-26.08.2015 judecătorul Gheorghe Mîțu, s-a aflat în concediu de odihnă anual, iar zilele de 27-31 august 2015 au fost declarate zile de odihnă.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.09.2015, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, în temeiul art. 170 al. 1 lit. b) CPC al RM.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.01.2016 nu s-a dat curs cererii respective, comunicându-i-se potențialului reclamant despre necesitatea prezentării cererii de chemare în judecată și a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază cererea, autentificate în modul corespunzător, într-un număr egal cu numărul de participanți indicați în cerere, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La 04.02.2016 reclamantul a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor la care a anexat înscrisurile solicitate, însă din cause neimputabile judecătorului, cauza a fost repartizată judecătorului la 09 februarie 2016 și în aceeași zi a fost primită în procedură iar ședinței de judecată a fost fixată pentru 18.04.2016, ora 09:00 și în aceeași zi a fost emis dispozitivul hotărârii.

La 28.04.2016 reclamantul a depus apel împotriva hotărârii, iar la data de 03.05.2016 deja a fost redactată hotărârea motivată, și plasată în PIGD.

Consecutivitatea actelor afectuate de judecător și aflarea cauzei civile la instanțele ierarhic superioare, demonstrează efectuarea actelor procedurale în termen și nu sunt temeiuri pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art. art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume:- încălcarea,

din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c), art. 39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar,-


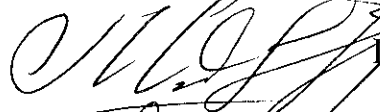







HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Gheorghe Mîțu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Membrii Colegiului

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Stelian Teleucă
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Liliana Țurcan
	Maria Orlov
	Anatolie Galben