

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

05 februarie 2016

mun. Chișinău

Nr. 813

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Basarabeasca, Molcianova Tatiana

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La data de 09 septembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Renița Grigorii, Munteanu Ion, Mîța Gavril, prin care au invocat că, la data de 20 martie 2015, judecătorul Judecătorei Basarabeasca, Tatiana Molcianova, a examinat și a pronunțat dispozitivul hotărîrii în cauza civilă la acțiunea lui Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion către Organizația de Pază „Rapid Grup” SRL privind declararea nulității pct.2 al Acordului Adițional nr.1 din 15 martie 2013 de suspendare a contractului individual de muncă nr.182 din 01 octombrie 2102, anularea ordinului nr.58 din 18 martie 2013, anularea ordinului nr.273 din 01 octombrie 2013, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul anual de odihnă, a prejudiciului material și moral.

La data de 06 aprilie 2015 au depus în cancelaria Judecătorei Basarabeasca cerere, prin care au solicitat eliberarea hotărîrii motivate din 20 martie 2015, iar la data de 17 aprilie 2015, au depus cerere de apel nemotivat. La data de 07 septembrie 2015, din nou s-au adresat în cancelaria judecătorei cu cerere de a fi eliberată copia hotărîrii motivate, dar pînă la momentul depunerii sesizării date nu li s-a eliberat copia acesteia, prin ce judecătorul a încălcat termenul de redactare a hotărîrii, de transmitere a copiilor participanților la proces și remiterea cauzei civile spre examinare la Curtea de Alel Chișinău. Solicită petiționarii să fie aplicate măsuri corespunzătoare în privința judecătorului Tatiana Molcianova.

Constatările Inspecției judiciare.

La 22 septembrie 2015, Inspecția judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de cet. Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion. În conținutul căruia a indicat că pricina civilă a fost examinată la data de 20 martie 2015 cu pronunțarea

dispozitivului hotărîrii, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către reclamantii Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion.

S-a constatat că, reclamantii Renița Grigorii, Mîța Gavril și Munteanu Ion, inclusiv și pîrîtul SRL „Rapid Grup”, respectiv, la 03 aprilie 2015, 06 aprilie 2015 și 09 aprilie 2015, au depus în Secția evidentă și documentare procesuală a Judecătoriei Basarabeasca cereri, înregistrate sub nr.1139, nr.1865, nr.1866 și nr.1944, prin care au solicitat eliberarea hotărîrii motivate emisă la 20 martie 2015. La fel, Inspekția judiciară a menționat că, judecătorul Molcianova Tatiana, pronunțînd dispozitivul hotărîrii la data de 20 martie 2015, a expediat hotărîrea motivată părților la data de 17 septembrie 2015, fapt ce se confirmă prin datele din registrul de ieșire a corespondenței a Judecătoriei Basarabeasca.

Raportul din 22 septembrie 2015 a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.6/1 din 11 ianuarie 2016, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de cet.Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Basarabeasca, Tatiana Molcianova, constatînd existența unor bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Molcianova Tatiana referitor la sesizarea depusă de cet.Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 21 septembrie 2015, judecătorul Molcianova Tatiana, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, hotărîrea integrală pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Renița Grigore, Mîța Gavril, Munteanu Ion a fost întocmită în termen, însă, deoarece în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.830/27 din 14.10.2014, a fost transferată temporar în funcția de judecător la Judecătoria Anenii Noi pe un termen de 6 luni, iar ulterior această perioadă a fost prelungită încă pe un termen de 6 luni, și ținînd cont de volumul mare de lucru, de distanța dintre or.Basarabeasca și or.Anenii Noi, nu a avut posibilitatea să remită hotărîrea în adresa participanților la proces. Totodată, a invocat că, în perioada dată, din motive familiale, și anume starea sănătății grave a mamei, era nevoită să părăsească teritoriul R.Moldova pentru tratamentul acesteia.

Judecătorul Molcianova Tatiana în ședința Colegiului disciplinar din 05.02.2016, nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că se află în concediu de maternitate.

Petiționarii au fost legal citați, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a citațiilor din 01.02.2016.

Inspectorul-judecător Tutunaru Ion a susținut raportul Inspecției judiciare, solicitând admiterea sesizării.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 22 septembrie 2015, hotărârea Completului de admisibilitate din 11 ianuarie 2016, nota informativă a judecătorului, solicitările inspectorului-judecător Tutunaru Ion, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoria Basarabeasca, Tatiana Molcianova, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 10.10.2013, reclamații au depus la Judecătoria Basarabească cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Pază „Rapid Grup” SRL privind declararea nulității pct.2 al Acordului Adițional nr.1 din 15.03.2013 de suspendare a contractului individual de muncă nr.182 din 01.10.2012, anularea ordinului nr.58 din 18.03.2013, anularea ordinului nr.273 din 01.10.2013, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul anual de odihnă, a prejudiciului material și moral, care a fost repartizată aleatoriu prin programul integrat de gestionare a dosarelor pentru examinare judecătorului Tatiana Molcianova.

Prin hotărârea din 20 martie 2015 a fost admisă partial acțiunea reclamanților Renița Grigorii, Mița Gavril și Munteanu Ion.

Inspeția judiciară a constatat că, reclamații Renița Grigorii, Mița Gavril și Munteanu Ion, inclusiv și pîrîtul SRL „Rapid Grup”, respectiv, la 03 aprilie 2015, 06 aprilie 2015 și 09 aprilie 2015, au depus în Secția evidentă și documentare procesuală a Judecătoria Basarabească cereri, prin care au solicitat eliberarea hotărîrii motivate emisă la 20 martie 2015. La fel, s-a menționat că, judecătorul Molcianova Tatiana, pronunțînd dispozitivul hotărîrii la data de 20 martie 2015, a expediat hotărîrea motivată părților la data de 17 septembrie 2015, fapt ce se confirmă prin datele din registrul de ieșire a corespondenței a Judecătoria Basarabeasca.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorii sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Molcianova Tatiana, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În același timp, Colegiul disciplinar constată că din nota informativă a judecătorului Tatiana Molcianova, depusă în formă scrisă, rezultă că din cauza volumului mare de dosare și în legătură cu transferul ei temporar în baza hotărîrii Consiliul Superior al Magistraturii nr.830/27 din 14.10.2014, în funcția de judecător la Judecătoria Anenii Noi, inclusiv din motivul deplasării din or.Basarabeasca în or.Anenii Noi și a situației familiale, și anume starea sănătății grave a mamei, în timpul concediului ordinar și a celui neplătit fiind nevoită că părăsească teritoriul R.Moldova pentru tratamentul acesteia, nu a avut posibilitatea să remită hotărîrea în adresa participanților la proces.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Basarabeasca, Tatiana Molcianova, urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 11 ianuarie 2016, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Or, potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(5) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.

Potrivit art.236 alin.(6), (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz, iar hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Conform prevederilor art.367 alin.(3) Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.

Analizând normele citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Molcianova Tatiana a normelor legale referitoare la termenele de redactare a hotărârii motivate și expedierea copiilor participanților la proces, fapt ce nu este negat nici de judecător. Totodată, plenul Colegiului disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că termenul de redactare a hotărârii motivate și transmiterea a acesteia participanților la proces, au fost încălcate *din motive imputabile judecătorului.*

Astfel, s-a constatat că motivul neredactării în termen a hotărârii motivate și neexpedierii copiilor participanților la proces de către Molcianoca Tatiana, s-a datorat volumului mare de lucru și faptului că a fost transferată temporar în cadrul Judecătoriei Anenii-Noi, inclusiv, deplasării zilnice din or.Basarabeasca în or.Anenii Noi și a situației familiale - starea gravă a sănătății mamei, în legătură cu ce judecătorul era nevoit să plece peste hotarele țării pentru acordarea ajutorului și tratamentului acesteia.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Molcianova Tatiana urmează a fi încetată, pe motiv că, cu toate că se întrevide încălcarea termenului legal de redactare a hotărârii motivate și de transmitere a copiilor acesteia participanților la proces, însă s-a constatat că faptul dat a avut loc din motive obiective, neimputabile judecătorului.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Basarabeasca, Tatiana Molceanova, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Victor Boico