

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

13 mai 2011

mun. Chișinău

nr. 44/6

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Zaharia Victor
	Strulea Maria
	Chiroșca Dorian
	Toma Vera
	Micu Tudor

Cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan și judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani Ghenadie Morozan.

Examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 30 martie 2011 în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ghenadie Morozan de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General Valeriu Zubco în baza art.15 alin.(1) și (2) și art. 22 alin. (1), lit. a), f¹⁾ din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Rîșcani Ghenadie Morozan se acuză în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.15. alin.(1) și (2) art. 22 al. (1) lit. a), și f¹⁾ din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului. Semnatarul dispoziției susține, că judecătorul Ghenadie Morozan a admis neîntemeiat plîngerea avocatul D. Coștei cu care s-a adresat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în interesele lui Caramalac Gr., privind obligarea Procurorului General a Republicii Moldova să decline competența pentru efectuarea urmăririi penale și să fie transmise către Procuratura Generală a Federației Ruse cauzele penale în privința lui Grigore Caramalac cu nr. 2002018064, în care ultimul este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 74, 15, 17, 88 p. 1,4,6,8 Cod Penal RM (redacția legiilor din 1961) și nr. 2003037024, în care este învinuit de

comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 125 alin.3, 125 alin.4, 123/1 Cod penal RM (redacția legii din 1961), precum și lichidarea încălcărilor depistate ale drepturilor și libertăților omului.

Mai mult ca atât, în dispoziție se menționează că la examinarea plângerii și adoptarea încheierii instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.6 și art.8 ale Convenției europene privind transferul de proceduri în materie penală, precum și art.39 alin.(4) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, din care derivă că Procurorul General este în drept să decidă derularea procedurii de declinare a competenței, nu și obligat. Judecătorul, însă, în cadrul examinării plângerii s-a limitat la reproducerea formală a textelor actelor normative, fără o analiză a argumentelor procurorului și a materialelor cauzei penale, precum și fără a indica care drepturi și libertăți au fost violate, astfel dând dovadă de imparțialitate la examinarea plângerii menționate.

Admiterea cererii avocatului de către judecătorul de instrucție Ghenadie Morozaan este ilegală, după cum susține Procurorul General, deoarece nu se contribuie la asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale părților în proces îngrădindu-li-se accesul la justiție.

Din cele relatate, se constată cu certitudine caracterul ilegal al încheierii instanței de judecată la examinarea cererii avocatului Dmitrii Coștei în interesele lui Caramalac Grigore, fiind astfel încălcate principiile generale ale procesului penal prevăzute de art.7 și 24 Cod de Procedură Penală și anume legalitatea procesului penal și principiul contradicționalității în procesul penal, conchide Procurorul General.

În explicațiile sale, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani menționează, că prin încheierea sa a admis plângerea avocatului Coștei D. și a obligat Procurorul General al RM să organizeze lichidarea încălcărilor depistate și derularea procedurii de declinare a competenței pentru efectuarea urmăririi penale către Procuratura Generală a Federației Ruse a cauzelor penale în privința lui Grigore Caramalac cu nr. 2002018064, în care ultimul este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 74, 15, 17, 88 p. 1,4,6,8 Cod Penal RM (redacția legii din 1961) și nr. 2003037024, în care este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 125 alin.3, 125 alin.4, 123/1 Cod penal RM (redacția legii din 1961).

Cu dispoziția Procurorului General al RM nu este de acord și o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă invocându-se mai multe motive și anume:

Potrivit prevederilor art. 10 al. 1 CPP RM toate organele și persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei, iar potrivit alin.4 al aceluiași articol orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

Examinând plângerea cu anexele materialelor cauzei penale judecătorul a constatat că procurorul a admis niște încălcări procesuale care pot fi încadrate în prevederile art. 6 CEDO, astfel că toate acțiunile la cercetarea unei cauze penale se efectuează în condițiile legislației procesual penale, inclusiv cererea avocatului urmează să fie examinată conform prevederilor art. 245 – 247 CPP RM.

Art. 244 CPP RM prevede că cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, **în scris** sau oral, **de către părțile în proces sau alte persoane** interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și **cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.**

Apărătorul s-a adresat cu cerere în faza urmăririi penale și corespunzător procurorul urma să adopte în acest sens o ordonanță motivată conform art. 247 CPP RM prin care să dispună admiterea s-au respingerea cererii, dar nu să se limiteze doar la expedierea formală a unui răspuns.

Conform legislației procesual penale, orice parte a procesului penal are dreptul de a se adresa, în orice fază a urmăririi penale, cu cerere pentru a-și apăra drepturile și libertățile sale. Astfel, dacă urmărirea penală era suspendată, procurorul urma să adopte o soluție conform prevederilor art. 287/2 al. 1 CPP RM adică să emită ordonanță de reluare a urmăririi penale și apoi în cadrul dosarului penal urma să examineze plângerea în fond cu verificarea tuturor circumstanțelor invocate pentru ca ulterior să le expună și să le analizeze în ordonanță, act procedural prevăzut expres de CPP RM.

În același context, judecătorul menționează că, nu pot fi apreciate mențiunile din dispoziție precum că cererea avocatului nu ar fi contribuit pentru buna desfășurare a urmăririi penale și pentru cercetarea sub toate aspectele circumstanțelor cauzei deoarece această cerere (plângere a apărătorului) nu a fost examinată conform normelor legislației procesual penale.

Conform materialelor cauzelor penale, inclusiv din ordonanța de suspendare a urmăririi penale s-a constatat că *în prezent de către Procuratura or. Moscova în privința lui Caramalac Gr. se efectuează urmărirea penală pentru comiterea de către ultimul a infracțiunilor prevăzute de art. art. 209 al. 1, 33 al. 3, 30 al. 3, 105 al. 2 lit. „e, ж, з” CP FR și corespunzător a fost refuzat în extrădarea ultimului autorităților Republicii Moldova.*

Potrivit pct. 2 art. 1 al Convenție cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22.01.1993, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.402-XHI din 16.03.1995, cetățenii fiecăreia dintre Părțile Contractante, precum și persoanele care locuiesc pe teritoriul ei, au dreptul să se adreseze liber și nestingherit instanțelor de judecată, organelor procuraturii și altor instituții ale altor Părți Contractante, de competența cărora țin

cauzele civile, familiale și penale (denumite în continuare instituții de justiție), *pot să-și susțină interesele în fața acestora, să facă demersuri, să introducă acțiuni și să înfăptuiască alte acțiuni procesuale în aceleași condiții ca și cetățenii acestei Părți Contractante.*

În ședința de judecată apărătorul Coștei D. a prezentat copia autenticată notarial, a pașaportului cetățeanului Federației Ruse Карамалак Григорий Иванович a.n. 21.03.1965, precum și cererea lui prin care se adeverește faptul că i-a fost acordată cetățenia Federației Ruse.

În astfel de circumstanțe, judecătorul a reținut, că sunt îndeplinite pe deplin cerințele art. 39 al. 1 a Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr. 371-XVI din 01.12.2006.

Judecătorul de instrucție, contestă și mențiunea din dispoziție potrivit căreia Dlui a dat dovadă de imparțialitate la examinarea plângerii, pe motiv că nu avea nici o idee preconcepută privitor la soluția procesului în cauză. După cum se menționează în explicație, aprecierea plângerii a fost făcută la momentul luării hotărârii și s-a bazat pe materialele dosarelor penale, probele depuse și pe dezbaterile în ședința de judecată.

Este contestată, de către judecător și faptul încălcării normelor imperative ale legislației, invocată în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Potrivit prevederilor art. 313 alin. (1) CPP RM, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Al. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele indicate în alin.(1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Relevant este și faptul, că din conținutul plângerii, judecătorul a concluzionat că prin acțiunile Procuraturii Generale a RM lui Caramalac Gr. i-a fost lezat dreptul fundamental – dreptul la un proces echitabil și corespunzător la momentul adoptării hotărârii a ținut cont de aceste circumstanțe, mai mult ca atât hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 04.07.2005 este cu caracter de recomandare i-ar prevederile CPP RM (art. 313) este obligatoriu și corespunzător nu poate fi vorba despre crearea unei practice neuniforme, deoarece orice practică în jurisprudență rezultă de la caz la caz.

În fine, referindu-se la acuzarea din dispoziție privind neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și neasigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților cetățenilor,

judecătorul de instrucție Ghenadie Morozaan menționează, că conținutul actelor normative în coroborare cu probele prezentate în ședința de judecată și anexate la materialele dosarului de examinare, au creat un ansamblu de argumente care au servit drept temei pentru adoptarea unei soluții de admitere a plângerii, astfel nu au fost efectuate careva acțiuni intenționate în favoarea apărării cu scopul de a pune pe cealaltă parte într-o situație să procedeze contrar atribuțiilor de serviciu s-au cadrului legal al legislației procesual penale în vigoare.

Audiind reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii și explicațiile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani Dul Ghenadie Morozaan, studiind materialele prezentate, în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească, Legea cu privire la statutul judecătorului, Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară, Colegiul disciplinar reține următoarele:

Potrivit dispoziției privind intentarea procedurii disciplinare, Dlui Ghenadie Morozaan i se impută încălcarea prevederile art.15 alin.(1), și (2), art. 22 alin.(1) lit. „a”, ”f¹” din Legea cu privire la statutul judecătorului, acțiuni care s-au manifestat prin:

- încălcarea obligației de imparțialitate;
- încălcarea normelor imperative ale legislației;
- neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și neasigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților cetățenilor.

În conformitate cu prevederilor art.6 ale Convenției europene privind transferul de proceduri în materie penală, în cazul în care o persoană este suspectată de a fi comis o infracțiune conform legii unui stat contractant, acel stat poate solicita unui alt stat contractant să înceapă urmărirea în cazurile și conform condițiilor prevăzută de convenție. Alin.2 al aceluiași articol prevede, că dacă conform prevederilor acestei convenții, un stat contractant poate solicita unui alt stat contractant să înceapă urmărirea, autoritățile competente ale primului stat vor lua în considerare această posibilitate.

Art.39 alin.(4) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, prevede că Procurorul General urmează să decidă asupra oportunității transmiterii cauzei penale către autoritățile străine.

Analizând prevederile actelor normative menționate mai sus, Colegiul disciplinar consideră că declinarea competenței privind efectuarea urmăririi penale este un drept al Procurorului General și nu o obligație după cum dispune judecătorul în dispozitivul încheierii. Astfel, că Judecătorul de instrucție nu putea să oblige Procurorul General să înceapă procedura de declinare a competenței pentru efectuarea urmăririi penale către Procuratura Generală a Federației Ruse a cauzei penale în privința lui Grigore Caramalac, și în aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar consideră că judecătorul de instrucție a depășit atribuțiile sale prin faptul că a încălcat normele

imperative ale legislației această constituind o abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin.(1) lit. f¹⁾ din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului. Colegiul disciplinar mai reține, că reieșind din faptul, că judecătorul de instrucție Ghenadie Morozan la emiterea încheierii a încălcat normele imperative ale legislației, acesta a dat de dovadă de imparțialitate ceea ce constituie abatere disciplinară prevăzută de al. (1) lit. a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

1. A aplica în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani Dlui Ghenadie Morozan, sancțiunea disciplinară sub formă de muștrare.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

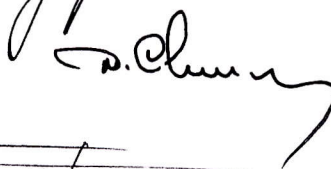
Președinte: Roșca Nicolae,



Răducanu Tatiana,



Chiroșca Dorian,



Toma Vera,



Zaharia Victor,



Micu Tudor,



Strulea Mariea.

