

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 8/1

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole
Elena Covalenco
Anatolie Galben
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari
Liliana Țurcan
Maria Orlov

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaș, -

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La 17.06.2016, la Inspekția judiciară a parvenit sesizarea avocatului Cristina Bancu, în interesele dlui Vladimir Filat, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaș, admise în procesul examinării recursului declarat de către avocații Popa Igor și Bancu Cristina împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18.05.2016, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la prelungirea duratei arestării preventive în privința lui Vladimir Filat pentru 30 de zile.

Autorul sesizării susține că Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența președintelui ședinței Iovu Gheorghe și a judecătorilor Ghenadie Morozaș și Cobzac Elena, urma să examineze recursul declarat de către avocații Popa Igor și Bancu Cristina împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18.05.2016, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la prelungirea duratei arestării preventive în privința lui Vladimir Filat pentru 30 de zile.

Inițial, judecarea recursului a fost stabilită de către instanța de judecată pentru 24.05.2016. La această dată, avocații au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din motive de sănătate, în consecință, instanța de apel a amânat judecarea recursului pentru ziua de 25.05.2016. La data respectivă, atât inculpatul Filat Vladimir, cât și apărătorii Popa Igor și Bancu Cristina, au fost prezenți la ședință, însă, din motive necunoscute, completul de judecată menționat anterior, a decis desemnarea unui avocat public, prin intermediul Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat, fără a-l asculta în prealabil pe inculpat. Mai mult ca atât, avocatul desemnat, fără nici un drept, susține autorul contestației, a avut acces la dosarul cauzei, a făcut poze de pe actele și probele reținute la dosar, a realizat diferite însemnări. Autorul contestației atenționează că, procesul de judecată pe această cauză se examinează în ședință închisă, astfel, accesul la dosar fiind strict determinat. În plus, susține autorul contestației, nici procurorul nu cunoștea de această schimbare intempestivă și suspicioasă vis-a-vis de apărători, decizia fiind luată în mod secret și unilateral de către judecătorii din cadrul completului.

Astfel, în opinia autorului contestației, judecătorul Morozaș Ghenadie, în mod abuziv a intervenit în activitatea persoanelor care asigură apărarea și în mod direct a afectat dreptul la apărare garantat lui Vladimir Filat, fiind încălcat art. 11 al Legii cu privire la organizarea judecătorească.

În egală măsură, susține autorul contestației, judecătorul nominalizat a încălcat dreptul persoanei de a fi apărată de un avocat ales și, în mod nejustificat și ilegal, a solicitat implicarea unui alt avocat terț la dosar. În consecință, doar intervenția promptă a avocaților aleși a permis înlăturarea avocatului desemnat de către instanță.

Astfel, susține autorul că prin conduita magistratului a fost încălcat dreptul la apărare al subsemnatului. Or o persoană terță a avut posibilitatea să cunoască detalii din dosarul cauzei penale, care se examinează în ședință închisă, neavând o autorizație prevăzută de lege.

Prin urmare, susține autorul că este evident faptul că judecătorul Morozaan Ghenadie, în lipsa întrunirii unor condiții exprese, nu a avut nici un temei legal pentru a dispune desemnarea unui apărător din oficiu, încălcând astfel, prevederile Codului de Procedură Penală al Republicii Moldova privind dreptul la apărare al inculpatului.

În argumentarea poziției sale, autorul atenționează că contestația este întemeiată și în baza prevederilor art. 53 alin. (1) lit. f) al Legii cu privire la avocatură, care prevede că avocatul care reprezintă în instanțele de judecată interesele legitime ale clientului este în drept să depună contestații și petiții privind acțiunile și deciziile prin care se încalcă drepturile clientului și drepturile avocatului în exercitarea profesiei sale.

Astfel, avocatul este îndreptățit să reacționeze și atunci când judecătorul își exercită în mod necorespunzător funcțiile sau înțelege altfel puterea de a face justiție. Or, art. 54 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură stipulează că avocatul care reprezintă în instanță interesele clientului său este obligat nu doar să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil, dar și să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

Constatările Inspecției judiciare.

La 29 iunie 2016, Inspecția judiciară a întocmit decizia cu privire la respingerea sesizării în conținutul căruia a indicat că faptele expuse prin dezacordul cu soluția adoptată, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Decizia cu privire la respingerea sesizării din 29 iunie 2016 a fost prezentată Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 16.12.2016, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de avocatul Cristina Bancu, în interesele dlui Vladimir Filat, privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaan cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaan referitor la sesizarea depusă de avocatul Cristina Bancu, în interesele dlui Vladimir Filat.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaan cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, la data de 23.05.2016 la Curtea de Apel Chișinău a parvenit cauza penală de acuzare a lui Filat Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Conform fișei de repartizare a dosarului, din 23.05.2016, cauza în privința lui Filat Vladimir a fost repartizată spre examinare, judecătorului Morozaan Ghenadie în mod automat, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor.

Examinarea recursului în cauză declarat de avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.05.2016, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, în privința inculpatului Filat Vladimir, fiind stabilită pentru data de 24.05.2016 ora 11.00.

În ședința de judecată, s-a prezentat procurorul Bețișor Adriana, nu s-au prezentat avocații inculpatului Popa Igor și Bancu Cristina și inculpatul Filat Vladimir.

La 24.05.2016 orele 09.26 prin cancelaria Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea avocatului Cristina Bancu de amânare a ședinței de judecată din 24.05.2016 prin care se invocă imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată în cauză pe motiv că este stabilit examenul de sesiune ordinară în cadrul Facultății de Drept USM unde este angajată în funcție de lector universitar.

De asemenea și avocatul Popa Igor la data de 24.05.2016 ora 09.27, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru data de 24.05.2016 ora 11.00, invocând imposibilitate a se prezenta în ședința de judecată pe motive de boală.

Tot odată și inculpatul Filat Vladimir potrivit procesului verbal de refuz al inculpatului pentru deplasarea la judecată din data de 24.05.2016, a refuzat să fie escortat în ședința de judecată invocând lipsa avocaților, prin cererea a solicitat amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității apărătorilor de a se prezenta în ședința de judecată.

Potrivii hotărârii în cauză este menționat că judecarea recursului a fost stabilită pentru data de 24.05.2016 la acesta dată avocații au depus o cerere de amânarea a ședinței pe motive de sănătate, aceste constatări nu corespund situației de fapt, tot odată fiind de menționat că avocatul Popa Igor care într-adevăr a depus cerere de amânare pe motive de sănătate nu a menționat un termen până la care va fi în imposibilitate a se prezenta în ședința de judecată, amânarea examinării cauzelor de această categorie fiind imposibilă pe un termen îndelungat.

Astfel, instanța considerând imposibilă examinarea recursului în cauză a dispus citarea repetată a avocaților inculpatului Popa Igor și Bancu Cristina, escortarea inculpatului Filat Vladimir, precum și citarea unui avocat din oficiu pentru acordarea asistenței judiciare inculpatului Filat Vladimir, în caz de necesitate, întru evitarea tergiversării examinării recursului.

Este de menționat că, potrivit prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod procedură penală, „Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art.307-310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători. Instanța de recurs judecă recursul în decurs de 3 zile din momentul primirii lui”.

Conform pct. 24 din Hotărârea Plenului CSJ nr.01 din 15.04.2013 despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, în cazul neprezentării apărătorului înștiințat legal, judecătorul de instrucție asigură bănuitul, învinuitul cu apărător, în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat. Avocatului desemnat din oficiu i se acordă timp pentru studierea demersului și a materialelor anexate, oferindu-i totodată posibilitatea unei discuții separate cu bănuitul, învinuitul.

În aceste circumstanțe se impune concluzia că acțiunile instanței au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației procesuale penale, inclusiv și hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție ce ține de judecarea cauzelor privind aplicarea/prelungirea măsurilor preventive.

De asemenea aceste acțiuni întreprinse de către Colegiul penal, au fost efectuate și în vederea evitării tergiversării examinării cauzei în fond dat fiind faptul că la 25.05.2016 orele 14.00 era stabilită ședința de judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău inclusiv ținându-se cont de complexitate cauzei penale, numărul mare de participanți la proces precum și acțiunile procedurale preconizate.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile avocatului Cristina Bancu ce se referă la faptul că la data de 25.05.2016 atât inculpatul Filat Vladimir cât și apărătorii Popa Igor și Bancu Cristina s-au prezentat însă completul de judecată a decis desemnarea unui avocat public, or încheierea care includea și numirea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat a fost emisă la data de 24.05.2016, acesta fiind motivată prin faptul prevenirii tergiversării examinării cauzei din partea participanților la proces, care la acel moment era evidentă, Colegiul conducându-se de logica elementară, mai mult ca atât că, mult stimații avocați nici nu au menționat când starea sănătății și orarul examenelor sesiunii ordinare în cadrul facultății de drept USM le va permite să-și onoreze obligațiile procedurale inclusiv și contractuale față de inculpatul Filat Vladimir.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (3¹) Cod procedură penală, „Avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat dobândește calitatea de apărător în momentul în care coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat emite decizie privind acordarea asistenței juridice calificate. Decizia privind acordarea asistenței juridice calificate se aduce la cunoștință, după caz, solicitantului, organului de urmărire penală sau instanței de judecată.

Alin. (5) Apărătorul nu este în drept să-și asume această funcție și nu poate fi desemnat în această calitate de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în cazul în care: 1) nu întrunește condițiile indicate la alin.(2); 2) nu poate fi apărător conform restricțiilor prevăzute de lege sau sentinței judecătorești; 3) a acordat sau acordă asistență juridică persoanei ale cărei interese sânt în contradicție cu interesele persoanei pe care o

apără; 4) se află în legături de rudenie sau în relații de subordonare cu persoana ale cărei interese sânt în contradicție cu interesele persoanei apărute de el; 5) a participat mai înainte în această cauză în calitate de judecător, procuror, persoană care a efectuat urmărirea penală, expert, specialist, interpret, traducător, martor. 6) Apărătorul încetează participarea în cauză în această calitate dacă: 1) persoana pe care o apără a renunțat la el sau a reziliat contractul cu el, sau i-a suspendat împuternicirile; 2) nu are împuterniciri de a participa în continuare în această cauză; 3) procurorul sau instanța 1-a înlătură de la participarea în această cauză în legătură cu constatarea unor circumstanțe ce exclud participarea lui în această calitate sau, la cererea acestuia, din alte motive întemeiate; 4) procurorul sau instanța a admis cererea bănuțului, învinuțului, inculpatului de renunțare la apărător; 5) avocatul străin și-a declinat împuternicirile; 6) procurorul sau instanța a admis renunțarea la apărător declarată de către persoana pe care o apără avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat.

Este de menționat că aceste condiții legale au fost respectate, iar alegațiile petentului că avocatul desemnat fără nici un drept a făcut cunoștință cu materialele cauzei a făcut poze de pe acte și probele reținute în dosar sunt neîntemeiate, ne fiind probate, mai mult ca atât acesta la momentul facerii cunoștinței cu materialele cauzei își asumă, în virtutea funcției (calității procedurale apărător al inculpatului), angajamentul de a asigura confidențialitatea informației cunoscute în temeiul Legii Nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Nu sunt întemeiate nici argumentele avocatului ce țin de faptul că, i-a fost încălcat dreptul persoanei inculpate de a fi apărut de un avocat ales, drept prevăzut de art. 6 parag. 3 lit. c) CEDO, art. 14 parag. 3 lit. d) Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, or persoana desemnată în calitate de apărător Sîrbu Violeta nu a participat la examinarea cauzei la ședința din 25.05.2016, fiind prezenți avocații inculpatului Popa Igor și Bancu Cristina, mai mult ca atât o eventuală participare a acestuia la examinarea cauzei ar fi avut loc neapărat doar cu acordul inculpatului.

La ședința de judecată din data de 24.05.2016, acordul inculpatului Filat Vladimir la solicitarea unui avocat ce va acordă asistență juridică garantată de stat în caz de necesitate, nu a fost posibil a fi obținut, or inculpatul a considerat că nu trebuie să se prezinte în fața instanței în cazul în care avocații acestuia sunt în imposibilitate a se prezenta în ședința de judecată.

De asemenea, este de menționat că hotărârea Completului de admisibilitate este una nemotivată or, în esență fiind preluate în totalitate argumentele avocatului Bancu Cristina expuse în contestație, fără a fi motivată soluția, s-a conchis că în acțiunile Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie sunt prezente elementele ce pot constitui abatere disciplinară în sensul Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, ne fiind argumentată pertinenta motivelor invocate de către avocat, circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie în ședința Colegiului disciplinar din 27.01.2017, nu s-a prezentat dar a solicitat examinarea plângerii în lipsa sa cu susținerea integrală a notei explicative depuse în temeiul sesizării avocatului Cristina Bancu, în interesele dlui Vladimir Filat și a solicitat încetarea procedurii disciplinare pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Avocatul Tudor Osoianu în interesele lui Vladimir Filat, în ședința Colegiului disciplinar din 27.01.2017 a solicitat admiterea sesizării depuse de avocatul Cristina Bancu cu sancționarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie în temeiul Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspectorul-judecător Valentin Verejan a susținut Decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 29 iunie 2016.

Constatarea plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, Decizia cu privire la respingerea sesizării din 29 iunie 2016, hotărârea Completului de admisibilitate din 16 decembrie 2016, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 23.05.2016 la Curtea de Apel Chișinău a parvenit recursului declarat de avocatul Popa Igor în interesele lui Filat Vladimir asupra prelungirii

termenului de arest preventiv în cadrul cauzei penale pornite în temeiul art.324 alin.(3) lit.a), b), art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

La aceeași dată, recursul a fost repartizat în mod automat spre examinare, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor.

Examinarea recursului declarat de avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.05.2016, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, în privința inculpatului Filat Vladimir, a fost stabilită pentru 24.05.2016 ora 11.00.

La ședința de judecată, s-a prezentat procurorul Bețișor Adriana, însă, nu s-au prezentat avocații inculpatului Popa Igor și Bancu Cristina, cât și inculpatul Filat Vladimir.

La 24.05.2016 orele 09.26 prin cancelaria Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea avocatului Cristina Bancu de amânare a ședinței de judecată, invocând imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din 24.05.2016 pe motiv că este stabilit examenul de sesiune ordinară în cadrul Facultății de Drept USM, unde este angajată în funcție de lector universitar.

De asemenea, avocatul Popa Igor la 24.05.2016 orele 09.27, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 24.05.2016 ora 11.00, invocând imposibilitate a se prezenta în ședința de judecată pe motive de boală.

Tot odată și inculpatul Filat Vladimir, potrivit procesului verbal de refuz al inculpatului pentru deplasarea la judecată din 24.05.2016, a refuzat să fie escortat în ședința de judecată invocând lipsa avocaților. Prin cerere a solicitat amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității apărătorilor de a se prezenta în ședința de judecată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2016 în componența președintelui ședinței Iovu Gheorghe și a judecătorilor Morozaan Ghenadie și Cobzac Elena s-a dispus amânarea judecării recursului declarat de avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.05.2016, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, în privința inculpatului Filat Vladimir, pentru 25.05.2016 ora 11.00.

S-a dispus citarea repetată a avocaților Popa Igor și *Cristina Bancu, precum și escortarea* inculpatului Filat Vladimir în ședința de judecată pentru 25.05.2016 ora 11.00.

La fel, s-a solicitat dispunerea unui avocat din oficiu, pentru acordarea asistenței juridice inculpatului Filat Vladimir, pentru 25.05.2016 ora 11.00.

Plenul Colegiului disciplinar reiterează că, potrivit hotărârii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 16 decembrie 2016, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor-încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Plenul Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că potrivit prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod procedură penală, „Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art.307-310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători. Instanța de recurs judecă recursul în decurs de 3 zile din momentul primirii lui”.

Totodată, conform pct. 24 din Hotărârea Plenului CSJ nr.01 din 15.04.2013 despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, în cazul neprezentării apărătorului înștiințat legal, judecătorul de instrucție asigură bănuitul, învinuitul cu apărător, în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat. Avocatului desemnat din oficiu i se acordă timp pentru studierea

demersului și a materialelor anexate, oferindu-i totodată posibilitatea unei discuții separate cu bănuitul, învinuitul.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că în aceste circumstanțe, acțiunile instanței au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației procesual penale, inclusiv și hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție ce țin de judecarea cauzelor privind aplicarea/prelungirea măsurilor preventive.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Completul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2016 în componența președintelui ședinței Iovu Gheorghe și a judecătorilor Morozaan Ghenadie și Cobzac Elena la judecarea recursului declarat de avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.05.2016, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, în privința inculpatului Filat Vladimir, a respectat totalmente prevederile art. 313 CPP și pct. 24 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.01 din 15.04.2013.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Liliana Țurcan

Maria Orlov