

## HOTĂRÎRE

„18” mai 2012

municipiul Chișinău

nr. 9/5

Colegiul disciplinar de pe

lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele

Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului,

Nicolae Roșca

Tatiana Răducanu

Petru Ursache

Dorian Chiroșca

Lilia Mărgineanu

Victor Zaharia

Elena Constantinescu

Examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 03 aprilie 2012 în baza dispoziției Procurorului General Valeriu Zubco în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău Ion Moroșan în baza art. 22 al. (1) a) și f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995

A constatat:

Prin dispoziția nominalizată judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău Ion Moroșan este acuzat că a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 al. (1) a) și f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, încălcînd obligația de imparțialitate și normele imperative ale legislației la emiterea încheierii din 19 mai 2011.

Autorul dispoziției susține că prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, Ion Moroșan a fost declarată nulă

ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție R. Statnîi din 26 aprilie 2011, prin care cu acordul Procurorului General s-a dispus prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuît al lui A. Popușoi în cadrul cauzei penale nr. 2009978245 cu 3 luni.

Autorul dispoziției susține că judecătorul de instrucție nu era în drept să examineze în fond plîngerea lui A. Popușoi deoarece acțiunea procurorului privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuît nu se regăsește prin acțiunile și actele specificate la art. 313 al. (1) CPP. Or, art.63 al. (1) punctul 3) CPP prevede expres momentul obținerii calității de bănuît, în cazul dat aceasta coincide cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît a lui A. Popușoi la 27 ianuarie 2011. Autorul dispoziției susține că prin încheierea judecătorului de instrucție adoptată ilegal a fost închisă calea procurorului care exercită în numele statului urmărirea penală de a obține o verificare deplină și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei, fapt ce contravine prevederilor art. 1 al. (2) CPP.

De asemenea, autorul dispoziției susține că aceste încălcări au fost constatate la examinarea recursului în anulare de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, care conform deciziei din 13 martie 2012 a dispus admiterea recursului în anulare, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 mai 2011, dispunîndu-se rejudecarea plîngerii bănuîtului A. Popușoi în aceeași instanță de către alt judecător de instrucție.

Astfel, autorul dispoziției consideră că judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău Ion Morozaan a încălcat la emiterea încheierii din 19 mai 2011 obligația de imparțialitate și de asemenea a încălcat normele imperative ale legislației, abatere disciplinară prevăzută de art. 22 al. (1) a) și f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

Judecătorul de instrucție Ion Morozaan a prezentat Colegiului Disciplinar explicația scrisă prin care în detaliu își argumentează poziția, considerînd încheierea emisă la 19 mai 2011 ca fiind legală și întemeiată.

În ședința Colegiului disciplinar, judecătorul de instrucție Ion Morozaan a invocat că consideră că nu și-a încălcat competențele deoarece art. 313 al. (2) punctul 3) CPP prevede posibilitatea persoanelor, ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de către organul de urmărire penală de a depune plîngeri judecătorului de instrucție împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale acestui organ.

Printre actele ilegale ale organului de urmărire penală care pot fi atacate cu plîngeri conform art. 313 CPP se regăsesc și alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Judecătorul de instrucție Ion Morozaan consideră că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît și ordonanța de menținere a calității de bănuît pînă la 6 luni poate fi supusă controlului judiciar de către judecătorul de instrucție. Drept temei judecătorul invocă hotărîrea Curții Constituționale nr. 26 din 25 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate ale prevederilor art. 63 al. (6) CPP, din care urmează că recunoașterea calității de bănuît presupune nu numai

drepturi procesuale dar și restrîngerea drepturilor constituționale legate de libertatea persoanei, dreptul la libera circulație și altele.

În acest aspect, judecătorul invocă că Curtea Constituțională și-a exprimat dezacordul cu opinia Plenului Curții Supreme de Justiție expusă în hotărîrea nr.7 din 04 iulie 2005, conform căreia (pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuît, punerea persoanei sub învinuire nu afectează drepturile sau libertățile constituționale).

Judecătorul consideră că statutul de bănuît A. Popușoi l-a obținut la 11 mai 2010, cînd procurorul a dispus pornirea a 2 cauze penale în privința lui A. Popușoi și nu la 27 ianuarie 2011, adică peste 8 luni cînd a fost emisă ordonanța de recunoaștere lui A. Popușoi în calitate de bănuît.

Din aceste considerente, judecătorul de instrucție Ion Morozaan consideră că corect a dispus anularea ordonanței din 26 aprilie 2011 privind prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuît, termenul de 6 luni stabilit de lege fiind deja expirat.

Audiind judecătorul de instrucție Ion Morozaan, studiind materialele prezentate în concordanță cu Legea privind statutul judecătorului, Legea privind Colegiul Disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar reține.

Conform art. 9 al Legii privind Colegiul Disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate de art. 22 al Legii privind statutul judecătorului.

Astfel, judecătorul de instrucție Ion Morozaan este învinuit că a încălcat prevederile art. 313 CPP din motiv că ordonanța procurorului privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuît nu se regăsește printre acțiunile și actele care pot fi atacate la judecătorul de instrucție.

În încheierea contestată din 19 mai 2011 judecătorul de instrucție Ion Morozaan și motivează competența prin art. 313 al. (2) punctul 3) CPP, care prevede că persoanele indicate la alin. 1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Astfel, s-a constatat că la 11 mai 2010 Procurorul General a dispus începerea urmăririi penale în privința lui A. Popușoi din motiv că din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că A. Popușoi a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (1) și 329 al. (2) lit. b) Cod Penal. Ordonanța de recunoaștere a lui A. Popușoi în calitate de bănuît a fost emisă la 27 ianuarie 2011, din care dată Procuratura Generală consideră că A. Popușoi a căpătat statut de bănuît.

Judecătorul de instrucție în încheierea din 19 mai 2011 și-a motivat soluția prin faptul că A. Popușoi a căpătat statut de bănuît la 11 mai 2010, cînd s-a dispus

începerea urmăririi penale și nu de la data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț emisă peste 8 luni de la data începerii urmăririi penale.

Deci, persistă o interpretare diferită a unor prevederi ale legii procesual penale.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 al. (1) lit. b) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber și de a trata legea diferit.

Interpretarea legislației conform teoriei generale a dreptului constituie o etapă a procesului de aplicare a dreptului, scopul final fiind de a evidenția voința legiuitorului materializată în norma juridică care se aplică.

Conform punctului 66 din Recomandarea CM/REC (2010) a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, aprecierea faptelor sau evaluarea probelor, cu excepția cazurilor de rea credință și gravă neglijență.

De asemenea, faptul că încheierea judecătorului de instrucție din 19 mai 2011 a fost anulată de Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție cu remiterea cauzei la rejudecare nu poate antrena răspundere disciplinară a judecătorului deoarece conform art. 9 al Legii cu privire la Colegiul Disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat-o intenționat sau din culpă gravă.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu se invocă careva temeiuri care a-r confirma că judecătorul de instrucție Ion Moroza n a încălcat intenționat sau din culpă gravă legea sau a admis încălcarea obligației de imparțialitate, iar Colegiul Disciplinar n u este în drept de a ieși din limitele acuzării dispuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare (art. 18 al. (4) al Legii cu privire la Colegiul Disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor. Reieșind din cele expuse, Colegiul Disciplinar consideră că procedura disciplinară în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău Ion Moroza n urmează a fi sistată în virtutea netemeinicieii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

În conformitate cu art. 19 al. (4) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

**Hotărăște:**

A sista procedura disciplinară în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, Ion Moroșan în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile.

Președintele

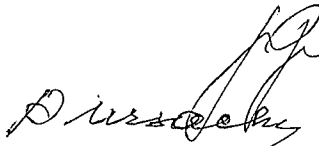
Colegiului

Vice-președintele Colegiului

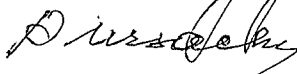
Membrii Colegiului,



Nicolae Roșca



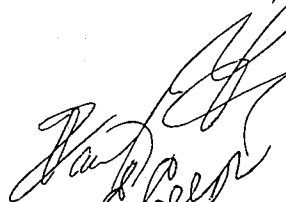
Tatiana Răducanu



Petru Ursache



Dorian Chiroșca



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Elena Constantinescu