

HOTĂRÂRE
Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

11 noiembrie 2011

nr. 55/14

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului: Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului : Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului:

Vera Toma

Tudor Micu

Victor Zaharia

Elena Constantinescu

Lilia Mărgineanu

cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în baza art.22 alin.(1), lit.a, f-1), și lit.k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visterniceanu la data de 04 august 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc,

c o n s t a t ă :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc a fost acuzată în comiterea abaterilor disciplinare stipulate la art.22 alin.(1), lit.a, f1), și lit.k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției susține că, la 23.iunie 2011 a fost înregistrată la CSM petiția lui Novicov Oleg, prin care invocă, că fiind deschis dosar succesoral după decesul mătușii sale, Vasilieva Parascovia, a primit certificat de moștenitor pentru a dobândi actele necesare pentru a dovedi existența bunurilor succesoriale, însă pe parcurs a aflat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20.12.2010 a fost admisă integral acțiunea Nelei Alexandrov către Parascovia Vasilieva privind încasarea datoriei de 25000 euro și valorificarea garanției stabilită conform contractului de împrumut din 07.04.2009.

Autorul dispoziției indică că verificând circumstanțele expuse de petiționar în concordanță cu materialele cauzei civile nr.2-4629/10 s-a constatat că pârâta, Parascovia Vasilieva, născută la 11 februarie 1927, a decedat la 12 septembrie 2010 la vârsta de 83 de ani, din cauza cancerului pancreatic, ce se confirmă prin actul de deces nr.3695 din 13 septembrie 2010 eliberat de Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău.

Reclamanta Nelea Alexandrov a depus la Judecătoria Buiucani cerere de chemare în judecată împotriva Parascoviei Vasileva la 26 noiembrie 2010, adică după decesul

pârâtei, evident cunoscând acest fapt, deoarece activând în calitate de medic, îi acorda servicii medicale pârâtei.

La cererea de chemare în judecată a anexat chitanța de plată a taxei de stat în sumă de 200 lei, contrar celei prevăzute de art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat, cu ultimele modificări, adică 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai mult de 25000 lei.

Cererea i-a fost repartizată spre examinare judecătorului Galina Moscalciuc, care prin încheierea din 26 noiembrie 2010 a admis cererea spre examinare, fixând ședința de înfățișare pentru 03 decembrie 2010.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2010 instanța a admis cererea reclamantei privind amânarea taxei de stat în sumă de 12102 lei, dispunând amânarea acesteia, fără a se face referință în dispozitivul încheierii până când, deși din partea motivată a încheierii rezultă că plata taxei de stat se amână până la pronunțarea hotărârii.

Se menționează că din considerente evidente, pârâta nu s-a prezentat la ședința din 03.12.2010, dovada citării legale a pârâtei pentru 03.12.2010 la materialele dosarului lipsește, iar reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, cerere admisă de instanță prin încheierea din aceeași dată, aplicându-se interdicție la Î.S. „Cadastru” în privința apartamentului nr.16 din str. Al. Marinescu, 11/2 și sechestru pe mijloacele financiare în sumă de 25000 euro din contul bancar al pârâtei, deschis în B.C „Mobiasbancă - Grupe Societe Generale”.

Astfel, din cauza neprezentării pârâtei la ședința din 03.12.2010, examinarea cauzei a fost amânată pentru 20.12.2010. Din materialele dosarului rezultă că pentru primirea citației la ședința din 20.12.2010 (f.d. 19) pe avizul de recepție (f.d. 20) este semnat cu semnătura „Васильева” la 02.12.2010, adică cu o zi mai înainte de ședința din 3 decembrie. Se mai constată că citația cu avizul de recepție s-a expediat prin intermediul oficiului poștal la 01.12.2010 (conform ștampilei oficiului poștal nr. 4), și a ajuns la destinație la 02.12.2010 (conform ștampilei oficiului poștal nr. 51) și înmănată conform semnăturii destinatarului la 02.12.2010. Deci, se constată citarea defectuoasă a pârâtei.

În asemenea circumstanțe, instanța, în cadrul ședinței din 20 decembrie 2010, a constatat că pârâta „citată legal” nu s-a prezentat la ședință și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, fiind adoptată hotărârea cu admiterea integrală a cererii reclamantei, și anume, fiind dispusă încasarea din contul lui Vasilieva Parascovia în beneficiul Nelei Alexandrov 25000 euro, dar și s-a transmis forțat în proprietatea reclamantei bunul imobil ap.16 din str.Al. Marinescu, 11/2 din mun.Chișinău, recunoscând dreptul de proprietate asupra acestuia după reclamantă și obligând OCT Chișinău să radieze dreptul de proprietate al pârâtei asupra apartamentului în litigiu și să intabuleze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Nelea Alexandrov asupra apartamentului nr. 16 din str. Al. Marinescu, 11/2.

Tot prin hotărârea vizată din contul lui Vasilieva Parascovia a fost încasată taxa de stat în sumă de 12102 lei, care de altfel urma a fi plătită de reclamantă până la emiterea hotărârii din 20.12.2010. Or, instanța nu a scutit reclamanta de plată a taxei de stat, amânând doar achitarea acesteia până la emiterea hotărârii.

Dosarul a fost transmis în cancelaria judecătoriei la 10 ianuarie 2011, fiind anexat la dosar și titlul executoriu privind încasarea taxei de stat în contul lui Vasilieva Parascovia în sumă de 12102 lei, care din motive neclare, nu a fost pus în executare, fapt ce contravine prevederilor art.15 alin.(2) lit.b) Codul de executare, potrivit căruia instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de urmărirea sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat. Or, reclamanta nu a achitat taxa de stat conform prescripțiilor stabilite prin încheierea din 26 noiembrie 2010,

instanța de judecată la fel a trecut cu vederea încheierea respectivă, în asemenea circumstanțe, prin acțiunile judecătorului Galina Moscalciuc a fost cauzat prejudiciu bugetul de stat în sumă de 12102 lei.

Autorul dispoziției indică că circumstanțele constatate și expuse dovedesc într-un mod foarte elocvent încălcarea de către judecătorul Galina Moscalciuc a principiilor de drept prevăzute de legislația în vigoare, menite să apere persoanele, drepturile cărora au fost încălcate. Or, aceste circumstanțe contravin legislației și știrbesc profund autoritatea judecătorească și diminuează încrederea persoanelor în justiție, dat fiindcă judecătorul a acționat contrar prevederilor art.15 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care dispune ca judecătorii sânt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. De asemenea, judecătorii sânt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de magistrat, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(6) din Legea cu privire la statutul judecătorului și art.15 din Codul de etică al judecătorului, neîndeplinirea de către judecătorii a obligațiilor sale atrage răspunderea prevăzută de lege. Or, încălcarea normelor imperative ale legislației, precum și încălcarea normelor eticii judiciare, constituie abateri disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. a), f) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Consideră că încălcarea cu bună știință a normelor legislației procedurale de către un judecător, aduce atingere prestigiului puterii judecătorești, care este garantul legalității, fiind incompatibilă și cu garanțiile dreptului la un proces echitabil, înserate în art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată prin acțiunile sale, judecătorul Galina Moscalciuc a încălcat grav normele etice privind independența și imparțialitatea judecătorului, precum și responsabilitățile ce îi revin în vederea aplicării corecte a legislației și examinării cauzei în mod echitabil, astfel încălcând prevederile art. 2, 3 și 5 din Codul de etică al judecătorului, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007.

Semnatarul dispoziției consideră că doamna Galina Moscalciuc, judecător la Judecătoria Buiucani, la examinarea cauzei civile la acțiunea lui Nelea Alexandrov către Parascovia Vasilieva, nu și-a onorat cu diligență obligațiile prevăzute de art.15 alin.(1) și (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995 și a art.2, 3, 5 alin.(1) lit.a), b), f), g) a Codului de etică a judecătorului, fapte ce constituie abateri disciplinare.

În ședința Colegiului Disciplinar din 11 noiembrie 2011, inspectorul-judecător V. Cătană a invocat revocarea procedurii disciplinare intentată împotriva judecătorului respectiv și acordul scris al judecătorului cu revocarea.

Audiind inspectorul judecător, studiind materialele prezentate, Colegiul Disciplinar reține următoarele:

La data de 04 august 2011 membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visterniceanu a intentat procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc.

La data de 10 noiembrie 2011 membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visterniceanu s-a adresat Colegiului Disciplinar cu un demers, prin care a revocat procedura disciplinară.

La data de 11 noiembrie 2011 Judecătoriai Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc, la rândul său a depus o cerere scrisă prin care comunică că a luat cunoștință de demersul de revocare a procedurii disciplinare și este de acord cu acesta.

Potrivit art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și răspundere disciplinară a judecătorilor decizia privind intentarea de procedură disciplinară poate fi revocată, de persoana care a intentat-o, înainte ca dosarul să fie examinat în colegiul disciplinar.

Judecătorul în a cărui privință decizia privind intentarea de procedură sini revocate este in drept să ceară examinarea cazului, iar Colegiul disciplinar sau după caz, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să-l soluționeze în fond.

Dat fiind faptul că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visterniceanu a fost revocată de către semnatar prin cererea din 10 noiembrie 2011 și cu această cerere este de acord și judecătorul Judecătoriai Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc, în privința căreia a fost intentată această procedură Colegiul disciplinar consideră că cererile urmează a fi admise, iar procedura disciplinară clasată.

În conformitate cu dispozițiile art.13 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

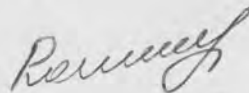
HOTĂRĂȘTE:

A clasa procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriai Buiucani mun.Chișinău, Galina Moscalciuc în legătură cu revocarea procedurii disciplinare.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Nicolae Roșca



Vice-președintele Colegiului : Tatiana Răducanu



Membrii Colegiului:

Vera Toma

Tudor Micu

Victor Zaharia

Elena Constantinescu

Lilia Mărgineanu

