

HOTĂRÎRE

22 iulie 2016

mun.Chișinău

Nr. 186/16

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Sahanovschi Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016 în privința judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Moscalciuc Galina și a Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Bostan Angela și Negru Veronica

CONSTATĂ :

La 18 ianuarie 2016, cet.Sahanovschi Sergiu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 03 noiembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitînd atragerea judecătorilor Galina Moscalciuc, Nina Vascan, Angela Bostan și Veronica Negru, care au adoptat hotărîrile judeciare în cauză, la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2015 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Sahanovschi Sergiu.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu hotărîrile pronunțate de judecătorii Galina Moscalciuc, Nina Vascan, Angela Bostan și Veronica Negru în cadrul examinării cererii de revizuire depuse în pricina civilă la cererea lui Vlaicu Angela, persoana interesată Serviciul stare civilă mun.Chișinău, Tornea Margareta, susținînd că judecătorii vizați nu au luat în considerație toate circumstanțele cauzei, pronunțînd o soluție greșită și ilegală, ceea ce nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor care au adoptat hotărîrile sus menționate a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău și a Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, Vascan Nina, Bostan Angela și Negru Veronica, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2015 a declarat contestație cet.Sahanovschi Sergiu, care consideră că judecătorii sus menționați urmează a fi sancționați disciplinar, pe motiv că au emis hotărîri ilegale.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Sahanovschi Sergiu, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, petiționarul nu este de acord cu încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 03 noiembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de el în pricina civilă la cererea lui Vlaicu Angela privind constatarea faptului raportului de rudenie și recursul asupra încheierii primei instanțe.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea a menționat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau

aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârilor judecătorești pronunțate de către judecătorii vizați, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii la emiterea hotărârilor date au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărârile pronunțate în cauză sînt vădit ilegale, după cum susține autorul sesizării.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Moscalciuc Galina, Vascan Nina, Bostan Angela și Negru Veronica, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Sahanovschi Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare 26 ianuarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Sahanovschi

Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Moscalciuc Galina, Vascan Nina, Bostan Angela și Negru Veronica.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

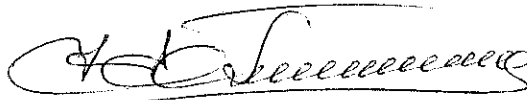
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Sahanovschi Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 18 ianuarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău, Moscalciuc Galina și a Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Bostan Angela și Negru Veronica.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

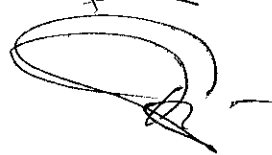


Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă