

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 martie 2016
nr. 65/5

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia, la 30.11.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 05.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia la 23.10.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina.

C O N S T A T Ă :

La 30.11.2015 dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia, a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 05.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia la 23.10.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Judiciare, dlui solicită anulara acesteia și inițierea procedurii disciplinare față de judecătorii nominalizați și tragerea acestora la răspundere disciplinară în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și b) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, pentru nerespectarea îndatoririlor de a se abține atunci când judecătorul știa sau trebuia să știe că există una din circumstanțele prevăzută de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei și aplicarea în mod intenționat, cu rea voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

În contestație, la fel ca și în sesizarea depusă anterior, dl Popovici Evghenii își expune dezacordul cu examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SC „Combinatul de prelucrare a lemnului” SA, intervenienților accesorii de partea pârâtului Enachi Alexandru, Enachi Svetlana, Cravțov Denis, SC „Alen Mart Grup” SRL, cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate în ordine de apel și decizia pronunțată de Curtea de Apel Cahul la 22.09.2015. În opinia autorului contestației, judecătorii Movilă Vitalie și Dimitriadi Tatiana nu au avut nici un drept să participe la examinarea cauzei în ordine de apel, motivul fiind faptul că judecătorul Movilă Vitalie examinează procesul de insolvență a SC „Combinatul de prelucrare a lemnului” SA, or. Taraclia, admitând la 27.07.2015 cererea de intentare a procesului de insolvență, iar judecătorul Dimitriadi Tatiana, la 14.04.2015, în cadrul unui complet de judecată a examinat în ordine de apel litigiul la acțiunea BC „Moldova Agroindbank” SA către Cravțov Denis, Enachi Alexandru, Enachi Svetlana, intervenient accesorii SC „Alen Mart Grup” SRL, SC „Combinatul de prelucrare a lemnului” SA, or. Taraclia cu privire la îneasarea datoriei în temeiul contractelor de fidejusiune.

Completul de admisibilitate atenționează că Inspecția Judiciară, în contextul examinării sesizării depuse de dl Popovici Evghenii, a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 18.06.2014 a fost

respinsă acțiunea formulată de BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, or. Taraclia, intervenient accesorii Cravțov Denis, Enachi Alexandru, Enachi Svetlana, intervenient accesorii SC „Alen Mart Grup” SRL, cu privire la depozitarea și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate, ca neîntemeiată. Neîfiind de acord cu hotărârea în cauză, la 26.06.2014 și 28.07.2014 BC „Moldova Agroindbank” SA a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14.04.2015 rezultă că instanța de apel nu a examinat fondul litigiului, ei s-a pronunțat numai în parte ce ține de încălcări de procedură și, anume necitarea legală a participanților la proces, cauza civilă fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

La 22.09.2015 Colegiul Curții de Apel Cahul în componența judecătorilor Dimitriadi Tatiana (președintele ședinței), Movilă Vitalie și Veleva Nina, au examinat cauza civilă menționată în ordine de apel. În ședința instanței de apel au participat reprezentantul intervenientului accesoriu Cravțov Denis, avocatul Carapunarii A. și reprezentantul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, or. Taraclia, Popovici Evghenii. Cel din urmă a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Cahul Movilă Vitalie pe motiv că judecătorul examinează dosarul de insolvență intentat față de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, or. Taraclia și nu este în drept să examineze în ordine de apel cauza civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22.09.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul Movilă Vitalie.

Din conținutul contestației, Completul de admisibilitate a constatat dezacordul autorului cu încheierile emise la 22.09.2015 prin care a fost respinsă cererea administratorului insolvenței SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, or. Taraclia cu privire la suspendarea procesului de examinare a apelului declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 18.06.2014.

În plus, dezacordul autorului contestației nu este bazat pe un careva act de justiție al instanței de judecată ierarhie superioare prin care ar fi fost constatat faptul că instanța inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspekția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia, la 30.11.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspekției Judiciare din 05.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Popovici Evghenii, reprezentant al SA

„Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, or. Taraclia la 23.10.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Cahul. Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

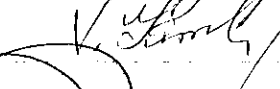
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

