

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

05 mai 2017
Nr. 30/4

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Veronica Mocanu
Maria Orlov
Anatolie Galben
Liliana Țurcan

a examinat în ședință publică raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Munteanu Dorin în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

A C O N S T A T A T:

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din 24 martie 2017 a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea autosesizării Inspecției judiciare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău Munteanu Dorin.

În raportul din 12 decembrie 2016 Inspecția judiciară inspectorul-judecător al Inspecției judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan V., a examinat încheierea de autosesizare a inspectorului – judecător principal Clima N. din 21.03.2016, înregistrată ca sesizare la 23.11.2016 cu nr. 1506 s, servind drept temei prevederile art. 19 alin. (1), lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În raportul din 12 decembrie 2016, Inspecția judiciară constată că la 21 noiembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit încheierea interlocutorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată constituit din judecătorii Iovu Gh., Morozan Gh., Cobzac E.) din 13.10.16, privind unele fapte de încălcare a legislației, comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău Munteanu Dorin, cu solicitarea de a examina acțiunile judecătorului nominalizat și reacționarea respectivă.

În temeiul încheierii interlocutorii, la 21 noiembrie 2016, Inspecția Judiciară (Inspector – judecător principal, Clima Nicolae) a adoptat încheierea de autosesizare în vederea verificării circumstanțelor invocate.

În încheierea interlocutorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se indică despre încălcarea cerințelor art. 313 al.3 CPP, încălcarea principiului accesul liber la justiție,

ce reiese din interpretarea art. 6 CEDO, art. 19 al CPP și art. 20 al Constituției, fapte constatate la examinarea recursurilor procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Motînga M. și a avocatului Oncea A. în numele învinutului Pachesnyi V., împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 22.09.2016 (judecător de instrucție Munteanu Dorin), privind aplicarea măsurii preventive arestul.

Inspecția Judiciară s-a autosesizat în temeiul informațiilor din încheierea interlocutorie sus nominalizată pentru a verifica circumstanțele descrise prin prisma existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Munteanu Dorin a faptelor care ar putea constitui abateri disciplinare.

În conformitate cu art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară a solicitat opinia scrisă a judecătorului Munteanu Dorin, care în nota explicativă, depusă în adresa Inspecției Judiciare, a indicat despre circumstanțele examinării demersului procurorului Motînga M. cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Pachesnyi V.

Judecătorul Munteanu Dorin indică că după examinarea demersului și adoptarea încheierii, dosarul a fost transmis grefierului pentru efectuarea lucrului de secretariat, făcînd referință la prevederile art. 2 al Legii nr.59 din 15.03.2007 și la atribuțiile grefierului stipulate în fișa de post ș.a. acte normative.

Menționează judecătorul Munteanu Dorin că nu ține de competența judecătorului fixarea ședinței de judecată în instanța de recurs, informarea părților despre ședința de judecată, pregătirea dosarului pentru expedierea în instanța de recurs, etc.

Mai menționează judecătorul Munteanu Dorin că despre parvenirea recursurilor pe cauză și expedierea cauzei în instanța de recurs la 04.10.15 a aflat doar la momentul în care grefierul a prezentat dosarul pentru a semna scrisoarea de însoțire în instanța de recurs. Totodată, prin încheierea din 04.10.2016, emisă de judecătorul Costiuc E. a fost prelungit arestul lui Pachesnyi V. pe un termen de 30 zile.

Indică judecătorul Munteanu Dorin că ulterior lui Pachesnyi V. i-a fost înlocuită măsura preventivă din arest preventiv la arest la domiciliu și că el nu a invocat la lezarea dreptului la un recurs efectiv sau lezarea altor drepturi, menționînd că grefierul Balanuță A. a fost avertizată pentru omisiunea sa.

Verificînd circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, Inspecția judiciară a constatat că conform programului PIGD la 22.09.2016 judecătorului Munteanu Dorin i-a fost repartizată aleatoriu cauza penală Pachesnyi V., învinuit în săvîrșirea infracțiunilor, prevăzute de art.27, 248 al.5 lit.b) CP, pentru examinarea demersului procurorului de aplicare a măsurii preventive arestul.

Pe cauză s-a desfășurat o singură ședință la 22.09.2016, cu adoptarea încheierii prin care a fost admis demersul procurorului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 15 zile cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Pachesnyi V.

La 24.10.2016 procurorul Motînga M. a declarat recurs împotriva încheierii adoptate, iar la 26.09.16 avocatul Oncea A. a declarat recurs împotriva încheierii menționate.

Materialele cauzei penale cu recursurile declarate, la 04.10.2016 au fost remise în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor nominalizate.

Pe materialele cauzei și recursurile declarate Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată constituit din judecătorii Iovu Gh., Morozan Gh., Cobzac E.) a pronunțat decizia respectivă și în temeiul art. 218 al.1 CPP a adoptat încheierea interlocutorie în privința judecătorului Munteanu D.

În încheierea nominalizată Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău indică că potrivit art. 313 al.3 CPP, instanța care a adoptat încheierea, primind recursul, în termen de 24 ore,

îl trimite, cu anexarea copiilor certificate ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate instanței de recurs, numind data de soluționare a recursului, informând despre asta procurorul și apărătorul.

În aceste circumstanțe se constată că deși recursul acuzatorului de stat a fost înregistrat la Judecătoria Centru mun. Chișinău la 24.09.2016 și recursul avocatului la 26.09.2016, instanța abia la 04.10.2016 a expediat materialele instanței de recurs, fixând data examinării pentru 10.10.2016, deși măsura preventivă arestul în privința lui Pachesnyi V. expira la 05.10.2016 ora 18.30.

Menționează Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, că prin neexpedierea materialelor în termenul prevăzut de art. 311 alin.3 CPP a fost încălcat dreptul părților la un recurs efectiv în circumstanțele în care acesta și-a pierdut actualitatea.

Mai menționează Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău că art. 19 CPP prevede accesul liber la justiție, ce reiese din interpretarea art. 6 CEDO.

Directivele prevăzute de art. 6 sunt anunțate în art. 19 CPP și art. 20 al Constituției R. Moldova care determină că oricine are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor ce violează drepturile, libertățile și interesele ale legitime, etc.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău constatând fapte de încălcare a legislației procesual penale, a legalității și a dreptului omului, comise de judecătorul de instrucție prin neexpedierea în termen a recursurilor declarate, a considerat necesar de a emite încheierea interlocutorie, cu remiterea în adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru reacționare.

Reieșind din argumentările și constatările expuse în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.10.2016 și autosesizarea Inspecției Judiciare, Inspecția judiciară a constatat că judecătorul Munteanu Dorin nu a respectat cerințele impuse de art. 311 alin.3 CPP, considerând că în acțiunile judecătorului nominalizat persistă elemente de abatere disciplinară, prevăzute de art. 4 alin.1 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Potrivit art. 311 al.3 CPP instanța care a adoptat încheierea, primind recursul, în termen de 24 de ore, îl trimite, cu anexarea copiilor certificate ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate, instanței de recurs, numind data de soluționare a recursului și informând despre aceasta procurorul și apărătorul, fapt constatat și de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, și din faptul că în urma verificării sesizării Inspecția judiciară a constatat că în acțiunile judecătorului Munteanu Dorin persistă elemente ce indică la o bănuială rezonabilă a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a remis Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii încheierea de autosesizare a Inspecției Judiciare, cu raportul întocmit, materialele respective, pentru examinare prin prisma art. 4 alin.1 lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din 24 martie 2017 a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea autosesizării Inspecției judiciare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Centru, mun. Chișinău Munteanu Dorin, materialele fiind remise în Plenul Colegiului disciplinar.

Fiind citat legal, la data de 1 mai 2017, judecătorul vizat în procedura disciplinară, judecătorul Munteanu Dorin în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar s-a prezentat

și a oferit explicații cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocată de Inspecția judiciară în autosesizarea sa.

Astfel, judecătorul Munteanu Dorin, cu referire la autosesizarea Inspecției judiciare a explicat că după examinarea demersului și adoptarea încheierii, dosarul a fost transmis greșierului pentru efectuarea lucrului de secretariat, făcând referință la prevederile art. 2 al Legii nr. 59 din 15.03.2007 și la atribuțiile greșierului stipulate în fișa de post ș.a. acte normative.

Menționează judecătorul Munteanu Dorin că nu ține de competența judecătorului fixarea ședinței în instanța de recurs, informarea părților despre ședința de judecată, pregătirea dosarului pentru expedierea în instanța de recurs, etc.

Mai menționează judecătorul Munteanu Dorin că despre parvenirea recursurilor pe cauză și expedierea cauzei în instanța de recurs la 04.10.2015 a aflat doar la momentul în care greșierul a prezentat dosarul pentru a semna scrisoarea de însoțire în instanța de recurs.

Totodată, prin încheierea din 04.10.2016, emisă de judecătorul Costiuc Elena a fost prelungit arestul lui Pachesnyi V. pe un termen de 30 zile.

Indică judecătorul Munteanu Dorin că ulterior lui Pachesnyi V. i-a fost înlocuită măsura preventivă din arest la domiciliu și că el nu a invocat la lezarea dreptului la un recurs efectiv sau lezarea altor drepturi, menționând că greșierul Bălănuță A. a fost avertizată pentru omisiunea sa.

Aprecierea acțiunilor judecătorului de către Colegiului disciplinar.

Conform prevederilor art.313 alin. (3) din CPP, plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

În raportul Inspecției judiciare se constată că deși recursul acuzatorului de stat a fost înregistrat la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 24.09.2016 și recursul avocatului la 26.09.2016, instanța abia la 04.10.16 a expedit materialele instanței de recurs, fixând data examinării pentru 10.10.2016, deși măsura preventivă arestul în privința lui Pachesnyi V. expira la 05.10.2016 ora 18.30.

Din cele menționate de către Inspecția judiciară se constată că judecătorul Munteanu Dorin, nu a respectat dispozițiile art. 313 alin.(3)CPP, însă această faptă nu poate fi încadrată în limitele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

- încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Plenul Colegiului disciplinar reține că în raportul Inspecției judiciare se indică despre obligațiunea instanței de judecată de a expedia materialele instanței de recurs, însă din conținutul prevederilor legale a art.313 alin. (3) CPP nu rezultă expres această obligațiune,astfel încât instanța de judecată fiind apreciată ca instituție administrativă si nicidecum prin persoana judecătorului, iar acțiunile invocate prin prisma art.4 alin.1 lit.g) nu pot fi imputate judecătorului sesizat.

După examinarea demersului și adoptarea încheierii, dosarul a fost transmis greșierului pentru efectuarea lucrului de secretariat, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr.59 din 15.03.2007 și atribuțiilor greșierului stipulate în fișa de post ș.a. acte normative, astfel încât nu ține de competența judecătorului fixarea ședinței de judecată în instanța de recurs, informarea părților despre ședința de judecată, pregătirea dosarului pentru expedierea în instanța de recurs, etc.

Mai mult, Plenul Colegiului disciplinar ia în considerație explicația judecătorului Munteanu Dorin că despre parvenirea recursurilor pe cauză și expedierea cauzei în instanța de recurs la 04.10.2015 a aflat doar la momentul în care greșierul a prezentat dosarul pentru a semnat scrisoarea de însoțire în instanța de recurs. Totodată, prin încheierea din 04.10.2016, emisă de judecătorul Costiuc E. a fost prelungit arestul lui Pachesnyi V. pe un termen de 30 zile.

Argumentele judecătorului au fost apreciate de Plenul Colegiul disciplinar, astfel încât s-a apreciat că încălcarea termenelor de transmitere a cauzei în instanța de recurs nu a depins de voința judecătorilor, astfel încât abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi imputată judecătorului Munteanu Dorin, reieșind din explicațiile judecătorului, constatările Inspecției judiciare.

În aceste împrejurări, în absența temeiurilor de abatere disciplinară, Colegiul disciplinar consideră că nu există elementele abaterii disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Munteanu Dorin din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Veronica Mocanu

Maria Orlov

Anatolie Galben

Liliana Țurcan

